

INTERFERENCIA EN TAREAS DUALES Y MOTIVACION EXTREMA

Ernesto DARIAS, Concepción SAN LUIS y Carmen Rosa SANCHEZ LOPEZ
Facultad de Psicología. Universidad de La Laguna

RESUMEN

Mientras el análisis general ofrece una independencia funcional entre factores de motivación extrema (valoración extremada de uno mismo y extrema valoración del trabajo) e interferencia en tareas monótonas, duales y de larga duración, el análisis zonal (seis grupos) en un diseño factorial 6 x 4 x 5 (valoración extremada x dificultad x práctica) demuestra una relación no lineal y significativa entre estos factores de motivación extrema e interferencia.

Las diferencias se localizan a lo largo de cuatro sesiones de aprendizaje. Una quinta sesión experimental de consolidación-seguimiento realizada quince días después ofrece también interés diferencial. Los resultados se ordenan en función de los parámetros de tarea y tiempo de realización, sugiriendo que la alternativa paramétrica de Pelechano (1989) se muestra como una seria alternativa en el estudio de los procesos atencionales.

Palabras Clave: personalidad y tareas duales, parámetros de estímulo y personalidad, técnicas de investigación, grado de práctica y nivel de dificultad como moduladores.

SUMMARY

Interference in dual tasks and extreme motivation. While the general analysis shows linear independency between extreme motivational factors (extreme self-valuation and extreme work-valuation) and interference in dual tasks, monotonous and long duration, the zonal analysis (six groups) in a factorial design 6 x 4 x 5 (extreme self-valuation x difficulty x practice) shows significant non-linear relation between these extreme motivational factors and interference. The differences are focused in four working sessions. The fifth experimental session of consolidation-continuance executed fifteen days ordered according to the parameters of task and time of realization. This would suggest that Pelechano's parametric option offers a serious alternative to the study of attentional processes.

Key Words: personality in dual tasks, stimuli parameters and personality, research design, difficulty level and practice as moderator variables in experimental personality study.

En un trabajo previo, Pelechano y Darías (1990b) mostraron, en un análisis grupal, que la motivación extrema presentaba rela-

ciones negativas con el *rendimiento* en tareas monótonas y con muchos ensayos, tanto para tareas ejecutadas en solitario, como duales. Además, estas relaciones estaban moduladas

por los parámetros grado de práctica y dificultad de la tarea. Uno de estos factores, la "motivación extremada y fantasiosa del trabajo que uno realiza", presentaba relaciones negativas lineares significativas con el rendimiento no lineares.

Por otro lado, Darías (1988) en un estudio grupal, observó la existencia de relaciones negativas muy débiles entre estos factores de motivación extrema y la *interferencia* producida por la ejecución de tareas duales. Sólo apareció significativa la relación del factor valoración extremada y fantasiosa del trabajo que uno realiza, para la tarea fácil del día 4 de práctica, con una $r(55) = -0,28, p < 0,05$.

En el presente trabajo vamos a aplicar la lógica del "análisis zonal" (Pelechano, 1989), con objeto de arrojar alguna luz sobre las posibles relaciones que permanecen ocultas a las correlaciones de Pearson, tal y como ocurriera en los estudios llevados a cabo con la inteligencia e interferencia (Darías, 1989), con extraversión, rendimiento e interferencia (Darías, 1990), y con valoración extremada y fantasiosa de uno mismo y rendimiento (Pelechano y Darías, 1990c).

METODO

Las características de los participantes, materiales, diseño y procedimiento ya ha sido expuesta (Pelechano y Darías, 1990a,b). A continuación haremos un breve resumen, añadiendo las modificaciones efectuadas para esta investigación.

Se utilizaron 89 estudiantes del primer curso de Psicología de la Universidad de La Laguna, y se dividieron en función de los factores de estudio, obtenidos a través del cuestionario EME (Extrema Motivación de Ejecución) de Pelechano (1972).

El diseño factorial original era de $2 \times 2 \times 5$ (dificultad \times carga \times práctica) intra. El factor *dificultad de la tarea* con dos niveles: fácil (sumar de dos en dos a partir de un número aleatorio) y difícil (sumar de siete en

siete a partir de un número aleatorio); la *carga de memoria* con dos niveles: con carga (un trigramma de consonantes aleatorio) y en solitario; y el factor *práctica* con cinco niveles: día 1, día 2, día 3, día 4 y día 5. Tomamos como variable dependiente, en este caso, la puntuación diferencial interferencia, que se obtiene restándole a una tarea su correspondiente con carga de memoria. Es conveniente separar, a nivel descriptivo, entre los cuatro primeros días, que denominaremos (fase de aprendizaje), y el día 5 (fase de seguimiento), ya que median quince días entre ambas fases.

A continuación vamos a exponer las características de los dos factores de motivación extrema. El criterio seguido fue el de obtener el mayor número de niveles, siempre y cuando hubiese sujetos en todos ellos en la última sesión. Esto dio lugar a seis niveles, que se dividen en cada caso en grupos diferentes. En el cuadro 1, parte superior izquierda, podemos ver pormenorizados cada uno de los seis grupos del factor *valoración extremada y fantasiosa de uno mismo* (EME1), en función de los días de práctica (día 1, día 2, día 3, día 4 y día 5). El nivel EME1-A (personas que puntúan 0 en el factor EME1), nivel EME1-B (puntúan 1), nivel EME1-C (las que han puntuado 2), nivel EME1-D (puntúan 3), nivel EME1-E (puntúan 4 y 5), y nivel EME1-F (puntúan de 6 a 10).

Con respecto al factor *valoración extremada y fantasiosa* del trabajo que uno realiza (EME2), los seis niveles son: nivel EME2-A (personas que puntúan 0 y 1 en el factor EME2, ver el apartado de Materiales), nivel EME2-B (puntúan 2), nivel EME2-C (las que han puntuado 3), nivel EME2-D (puntúan 4 y 5), nivel EME2-E (puntúan 6), y nivel EME2-F (puntúan de 7 a 9). Podemos verlo en la parte superior derecha del cuadro 1.

Por tanto, podemos considerar que utilizamos dos diseños factoriales $6 \times 2 \times 5$: uno consistente en valoración extremada y fantasiosa de uno mismo \times dificultad \times práctica, y el otro valoración extremada y fantasiosa del

VALORACION EXTREMADA Y FANTASIOSA											
DE UNO MISMO						DEL TRABAJO QUE UNO REALIZA					
Días de práctica						Días de práctica					
Nivel	1	2	3	4	5	Nivel	1	2	3	4	5
Número de participantes											
A	11	11	11	8	6	A	6	6	6	4	3
B	18	18	18	11	11	B	15	15	15	8	7
C	17	17	17	11	9	C	13	13	13	9	8
D	13	13	13	8	7	D	23	23	23	12	10
E	16	16	16	13	10	E	18	18	18	14	12
F	14	14	14	6	5	F	14	14	14	10	8
Medias por ensayo											
C	0,60	0,69	0,74	0,43	0,71	A	0,67	0,72	0,64	0,21	0,76
D	0,63	0,73	0,61	0,49	0,49	C	0,62	0,67	0,64	0,70	0,57
E	0,61	0,65	0,64	0,44	0,49	E	0,60	0,69	0,68	0,53	0,56
A	0,59	0,62	0,55	0,28	0,35	D	0,51	0,66	0,65	0,42	0,47
B	0,41	0,52	0,46	0,49	0,38	B	0,47	0,49	0,43	0,41	0,32
F	0,44	0,53	0,45	0,39	0,24	F	0,45	0,53	0,40	0,15	0,21

Cuadro 1. Número de participantes y medias por ensayo por niveles de valoración extremada y fantásiosa de uno mismo (EME 1) (A, B, C, D, E y F) y valoración extremada y fantásiosa del trabajo que uno realiza (EME2) (A, B, C, D, E y F), en función de los días de práctica (1, 2, 3, 4 y 5). Interferencia.

trabajo que uno realiza x dificultad x práctica. Los dos últimos factores son en ambos casos intragrupo.

El procedimiento, descrito brevemente, es como sigue: a los participantes se les pasaba el primer día una batería de test, entre los que se encontraba el EME. A partir del segundo día, eran sometidos durante cuatro días consecutivos a una prueba. Se resumiría así: a partir de una serie de números, los sujetos iban sumando de dos en dos o de siete en siete. Simultáneamente podía aparecer o no una tarea

de carga de memoria. Todos estos procesos se llevaban a cabo de manera aleatoria.

RESULTADOS

Valoración extremada y fantásiosa de uno mismo

A nivel global, no se encontraron diferencias significativas entre los seis grupos, en valoración extremada y fantásiosa de uno mismo (EME1). Se realizó la prueba de Krus-

Condición	Grupos	Valor de U	P<
Fácil día 1	C,B	U(17,18) = 99,5	0,04
Fácil día 2	C,B	U(17,18) = 101,5	0,046
Fácil día 5	C,F	U(9,5) = 7	0,02
Difícil día 1	C,F	U(17,14) = 74,5	0,039
Fácil día 1	D,B	U(13,18) = 73,5	0,042
Fácil día 2	D,B	U(13,18) = 60,5	0,013
Fácil día 3	D,B	U(13,18) = 71,5	0,035
Difícil día 1	D,F	U(13,14) = 53,5	0,035
Fácil día 2	E,B	U(16,18) = 85,5	0,022
Fácil día 3	E,B	U(16,18) = 89	0,03
Difícil día 3	E,B	U(16,18) = 95,5	0,048
Difícil día 3	E,F	U(16,14) = 66	0,029
Difícil día 5	E,F	U(10,5) = 11	0,043
Difícil día 1	A,F	U(11,14) = 43	0,032

Cuadro 2. Prueba U de Mann-Withney significativas entre los grupos de valoración extremada y fantástica de uno mismo (A, B, C, D, E y F), en función de los factores dificultad de la tarea (fácil-difícil) y días de práctica (día 1, día 2, día 3, día 4 y día 5). Interferencia.

kal-Wallis tomando las puntuaciones en su conjunto, y no se observaron diferencias significativas ni sumando las puntuaciones obtenidas en los cinco días de práctica (n = 48), ni en los cuatro primeros (n = 57), ni en los tres iniciales (n = 89). Tampoco se encontraron diferencias significativas analizándolas día a día. Vamos a pasar a continuación a realizar un análisis pormenorizado, tanto en función de la fase de aprendizaje, como de seguimiento. En adelante, se utilizará la prueba U de Mann-Withney, entre todas las posibles combinaciones, con los niveles de significación unidireccionales corregidos por lazo.

Por lo que respecta a la *fase de aprendizaje*, en la parte inferior izquierda del cuadro 1 se muestran las medias de interferencia en función de la dificultad de la tarea, el grado de práctica y los seis niveles de EME1. Lo primero que observamos es que en este caso, el orden en interferencia, de mayor a menor, a nivel global (C, D, E, A, B, F) no se corres-

ponde al orden en rendimiento (A, E, D, B, F y C (Pelechano y Darías, 1990c, cuadro 1). A nivel descriptivo, parece que poseen mayor interferencia los grupos intermedios (EME1-C y EME1-D), y que poseen menor índice de interferencia los niveles más bajos (EME1-A y EME1-B) y el más alto (EME1-F). Y ello para toda la fase de aprendizaje.

Las diferencias significativas por sesiones las encontramos en la superioridad del nivel EME1-E sobre el EME1-B el día 2, U (16,18) = 86, p < 0,023; EME1-E es superior a EME1-B el día 3, U (16,18) = 83, p < 0,018; también EME1-E es superior a EME1-F el día 3, U (16,14) = 67,5, p < 0,033. El nivel EME1-A es superior al EME1-F el día 1, U (11,14) = 46,5, p < 0,05. Como dato anecdótico, tenemos que el nivel EME1-B muestra una interferencia significativamente mayor que el EME1-A el día 4, U (11,8) = 24, p < 0,05, tal y como se esperaba por la observación del cuadro.

A nivel de condiciones experimentales, se realizaron todas las pruebas U de Mann-Whitney entre las posibles combinaciones de dificultad, práctica y niveles de EME1. Las pruebas significativas con una $p < 0,05$ aparecen en el cuadro 2.

El nivel EME1-C es superior al EME1-B en dos casos, y al EME1-F en otros dos casos. El EME1-D es superior al EME1-B en tres casos, y al EME1-F en un caso. El EME1-E es superior al EME1-B en cuatro casos, y al EME1-F en dos casos. El EME1-A es superior al EME1-F en un caso.

Con respecto a la *fase de seguimiento* (día 5), se observan diferencias significativas por sesiones, con una superioridad del nivel EME1-C sobre el EME1-A el día 5, $U(9,6) = 13$, $p < 0,05$, y el EME1-C superior al EME1-F el día 5, $U(9,5) = 7$, $p < 0,02$.

En los análisis por condiciones experimentales se observa que el EME1-C muestra una interferencia significativamente superior al EME1-F en la tarea fácil el día 5, $U(9,5) = 7$, $p < 0,02$; y que el EME1-E muestra una interferencia superior al EME1-F para la tarea difícil el día 5, $U(10,5) = 11$, $p < 0,043$.

En líneas generales, parece que el factor EME1 mantiene relaciones no lineales, en forma de "U" invertida, con la puntuación diferencial interferencia, significativas en algunos casos, fundamentalmente el primer día y, en menor medida, para los días 2 y 3. Los grupos que más alto puntúan en interferencia (EME1-C, EME1-D, y en dos casos, el EME1-E) mantienen las diferencias con el resto fundamentalmente en la tarea fácil, mientras que el resto lo hacen en la tarea difícil. En este caso el seguimiento muestra alguna importancia, pero sólo en dos casos.

Valoración extremada y fantasiosa del trabajo que uno realiza

Con respecto al segundo factor, la *valoración extremada y fantasiosa del trabajo que uno realiza* (EME2), aparecen diferen-

cias significativas en interferencia entre los distintos grupos. Se realizó la prueba de Kruskal-Wallis tomando las puntuaciones en su conjunto, y se observaron diferencias significativas en interferencia tomando los cuatro primeros días (57), dando el chi-cuadrado(5) = 17,68, $p < 0,004$; y los cinco días de práctica ($n = 48$), chi-cuadrado (5) = 13,57, $p < 0,02$. Sin embargo, analizándolas por días de práctica, sólo aparece significativo el día 4 ($n = 57$), con un chi-cuadrado (5) = 17,73, $p < 0,004$.

Por lo que respecta a la *fase de aprendizaje*, en la parte inferior derecha del cuadro 1 se muestran las medias de interferencia (y número de sujetos utilizados) en función de la dificultad de la tarea, el grado de práctica y los seis niveles de EME2. Se calculó el orden que le corresponde a este factor en función de la división en los seis grupos y se obtuvo, de mayor a menor: C, B, A, E, F y D (esto podría explicar la baja correlación encontrada entre este factor y el rendimiento a nivel grupal en Pelechano y Darias (1990b)). Lo primero que observamos es que, tampoco en este caso, el orden en interferencia a nivel global (A, C, E, D, B y F) no se corresponde al orden en rendimiento. Las diferencias significativas por sesiones las encontramos en el cuadro 3. Existen en total 19 diferencias. Es el grupo C el que mantiene mayor número de diferencias con respecto al resto.

A nivel de condiciones experimentales, se realizaron todas las pruebas U de Mann-Whitney y entre las posibles combinaciones de dificultad, práctica y niveles de EME1. Las pruebas significativas con una $p < 0,05$, aparecen en el cuadro 4.

El grupo EME2-A es superior al EME2-C en un caso; al grupo EME2-B en dos casos; al grupo F en tres casos. El grupo EME2-C es superior al EME2-A en un caso; al EME2-D en un caso; al EME2-B en seis casos; al EME2-F en siete casos. El grupo EME2-E es superior al EME2-D en un caso; al EME2-B en dos casos; al EME2-F en seis

Días de práctica	Grupos	Valor de U	P<
Día 1	A,F	U(6,14) = 15	0,014
Día 4	C,A	U(9,4) = 6	0,033
Día 4	C,E	U(9,14) = 36	0,045
Día 4	C,D	U(9,12) = 23,5	0,016
Día 2	C,B	U(13,15) = 60,5	0,045
Día 3	C,B	U(13,15) = 61	0,047
Día 4	C,B	U(9,8) = 10	0,007
Día 1	C,F	U(13,14) = 54,5	0,039
Día 3	C,F	U(13,14) = 46,5	0,016
Día 4	C,F	U(9,10) = 4	0,001
Día 1	E,D	U(18,23) = 140	0,040
Día 2	E,B	U(18,15) = 78,5	0,021
Día 1	E,F	U(18,14) = 82	0,048
Día 2	E,F	U(18,14) = 79	0,038
Día 3	E,F	U(18,14) = 69,5	0,017
Día 4	E,F	U(14,10) = 24	0,005
Día 3	D,F	U(23,14) = 101,5	0,032
Día 4	D,F	U(12,10) = 25,5	0,012
Día 4	B,F	U(8,10) = 15,5	0,016

Cuadro 3 Prueba U de Mann-Withney significativas entre los grupos de valoración extremada y fantasiosa del trabajo que uno realiza (A, B, C, D, E y F), en función de los días de práctica (día 1, día 2, día 3, día 4 y día 5). Interferencia.

casos. El grupo EME2-D es superior al EME2-B en un caso; y al EME2-F en tres casos. Por último, el grupo EME2-B es superior al EME2-F en un caso.

Con respecto a la *fase de seguimiento*, la interferencia parece ser significativamente mayor en el nivel EME2-A que en el EME2-F, $U(3,8) = 3,5$, $p < 0,042$. El grupo EME2-C es superior al EME2-F, $U(8,8) = 7,5$, $p < 0,006$. Y el grupo EME2-E es superior al EME2-F, $U(12,8) = 19,5$, $p < 0,015$.

Sin embargo, a nivel de condiciones experimentales, sólo parece haber diferencias significativas en cuatro casos. Para la condición difícil donde el grupo EME2-C es superior al EME2-B, $U(8,7) = 11$, $p < 0,025$; para la condición fácil donde el grupo EME2-C es

superior al EME2-F, $U(8,8) = 9,5$, $p < 0,010$; para la condición difícil, donde el grupo EME2-C es superior al EME2-F, $U(8,8) = 7$, $p < 0,005$. Y por último, entre los grupos EME2-E y EME2-F para la condición fácil, $U(12,8) = 22$, $p < 0,023$.

En líneas generales, parece que el factor valoración extremada y fantasiosa del trabajo que uno realiza mantiene relaciones no lineales con la puntuación diferencial interferencia, significativas en algunos casos, a lo largo de los cuatro días de práctica. Los grupos que más alto puntúan en interferencia (EME2-A, EME2-C y EME2-E), mantienen las diferencias con respecto a los que puntúan menos (EME2-B y EME2-F, fundamentalmente en la tarea fácil, notándose la diferencia también

Condición	Grupos	Valor de U	P<
Fácil día 4	A,C	U(9,4) = 7	0,046
Fácil día 2	A,B	U(6,15) = 22	0,038
Fácil día 3	A,B	U(6,15) = 21	0,032
Fácil día 1	A,F	U(6,14) = 19	0,029
Fácil día 2	A,F	U(6,14) = 20,5	0,039
Difícil día 3	A,F	U(6,14) = 20,5	0,039
Difícil día 4	C,A	U(9,4) = 6,5	0,039
Fácil día 4	C,D	U(9,12) = 21,5	0,010
Fácil día 1	C,B	U(13,15) = 60,5	0,045
Fácil día 2	C,B	U(13,15) = 55,5	0,027
Fácil día 3	C,B	U(13,15) = 42	0,006
Fácil día 4	C,B	U(9,8) = 13,5	0,016
Difícil día 4	C,B	U(9,8) = 18,5	0,047
Fácil día 1	C,F	U(13,14) = 52	0,030
Fácil día 2	C,F	U(13,14) = 51,5	0,029
Fácil día 4	C,F	U(9,10) = 2	0,001
Difícil día 3	C,F	U(13,14) = 41	0,009
Difícil día 4	C,F	U(9,10) = 16	0,010
Difícil día 1	E,D	U(18,23) = 140	0,040
Fácil día 2	E,B	U(18,15) = 83	0,0031
Fácil día 3	E,B	U(18,15) = 85,5	0,038
Fácil día 2	E,F	U(18,14) = 78,5	0,036
Fácil día 4	E,F	U(14,10) = 30,5	0,011
Difícil día 1	E,F	U(18,14) = 76,5	0,031
Difícil día 3	E,F	U(18,14) = 49,5	0,003
Difícil día 4	E,F	U(14,10) = 33,5	0,017
Fácil día 3	D,B	U(23,15) = 107	0,02
Fácil día 4	D,F	U(12,10) = 33,5	0,041
Difícil día 3	D,F	U(12,10) = 88	0,012
Difícil día 4	D,F	U(12,10) = 29	0,021
Fácil día 4	B,F	U(8,10) = 15	0,014

Cuadro 4 Prueba U de Mann-Withney significativas entre los distintos grupos de valoración extrema y fantasiosa del trabajo que uno realiza (A, B, C, D, E y F), en función de los factores dificultad de la tarea (fácil-difícil) y días de práctica (día 1, día 2, día 3, día 4 y día 5). Interferencia

en la tarea difícil a partir de EME2-E con respecto al resto. En este caso el seguimiento muestra una continuidad significativa, respecto a lo dicho anteriormente.

Discusión

Los resultados parecen indicar que los factores de motivación extrema mantienen re-

laciones no lineales con la interferencia producida por la realización de tareas duales, para tareas rápidas y monótonas, realizadas durante varios días. Estas relaciones por "zonas" hace que las personas difieren en interferencia en todos los días de práctica, según las combinaciones, y en algunos casos, estas diferencias se mantienen una vez que se ha comenzado a consolidar la tarea. El seguimiento de los sujetos nos ha permitido comprobar que, una vez alcanzado cierto nivel de consolidación de las tareas, es la motivación extremada y fantásica del trabajo que uno realiza la que mantiene relaciones más claras con la interferencia.

Ya Pelechano y Darías (1990b, c), habían encontrado relaciones entre la motivación extrema y el rendimiento, y en este caso lo hemos hecho con la interferencia. En el primer caso son lineales con respecto a la valoración extremada y fantásica del trabajo que uno realiza y en el resto son no lineales. Por tanto, este trabajo completa el estudio comenzado por Darías (1988) entre motivación extrema y tareas duales.

Representa un hecho importante el que las relaciones entre la interferencia y el rendimiento no son lineales, y a su vez sean distintas para cada factor de motivación extrema, moduladas, a su vez, por parámetros como la dificultad de la tarea y grado de práctica. Esto sería difícilmente explicable desde la perspectiva del procesamiento de la información. Una vez más, los análisis zonales se han mostrado eficientes a la hora de depurar datos y descubrir relaciones que, a su

vez, están moduladas por parámetros relevantes para cada tipo de estudio.

Sin embargo, y dadas las características de la muestra, sería conveniente realizar una investigación utilizando más sujetos, y donde el rango respecto a nuestras variables de estudio, fuese mayor, ya que por ejemplo, en el caso del factor EME1, el sujeto que más puntuación obtuvo (10), no llegaba ni siquiera a la mitad de lo que permitía el test que lo mide (se podía alcanzar la puntuación de 22).

Parece evidente que si bien los factores de motivación extrema correlacionan muy alto con los factores de rigidez, las relaciones que cada uno de ellos mantiene con el rendimiento son claramente distintas (Pelechano y Botella, 1985; Pelechano y Darías, 1990b), por lo que parece acertada la propuesta paramétrica de Pelechano (Pelechano, 1989) de mantener los diferenciados (factores intermedios y básicos, respectivamente), al poseer niveles de consolidación distintos, refiriéndose a cuestiones también distintas.

Por último, la alternativa paramétrica propuesta por Pelechano (1989) se muestra como una manera de diseño en investigación válido, al menos respecto al tema que tratamos, pues permite estudiar los fenómenos no sólo desde una perspectiva de diseño experimental clásico, sino combinada (en un armazón teórico) con los mal denominados "diseños correlacionales" (Arnau, 1989) permitiendo, a través del análisis zonal, completar la información que de otra manera se nos ocultaría.

REFERENCIAS

- Arnau, J. Metodología de la investigación y diseño. En J. Arnau y H. Carpintero (Eds.): *Tratado de psicología general. Tomo 1 (Historia, teoría y método)*. Madrid: Alhambra.
- Darias, E. (1988). *Codeterminantes relativamente invariantes en el estudio de la atención dividida. Apuntes para un modelo funcional*. Tesis doctoral inédita. Universidad de La Laguna, Tenerife, Canarias.
- Darias, E. (1989). Inteligencia, interferencia y parámetros moduladores en tareas duales. *Comunicación al Primer Symposium Nacional de Metodología de las Ciencias Humanas, Sociales y de la Salud*. Universidad de Salamanca, del 8 al 10 de Noviembre.
- Darias, E. (1990). Extraversión, parámetros moduladores y tareas duales en universitarios. *Curriculum*, 1, 121-129.
- Pelechano, V. (1972). *La personalidad en función de los parámetros de estímulo en la solución de problemas*. Tesis doctoral. Universidad de Madrid.
- Pelechano, V. (1989). Ejes de referencia y una propuesta temática. En E. Ibañez y V. Pelechano (Eds.), *Psicología de la personalidad*. Madrid: Alhambra.
- Pelechano, V. y Botella, C. (1985). Personalidad, motivación y rendimiento en un modelo de parámetros. *Análisis y modificación de conducta*, 1, 177-223.
- Pelechano, V. y Darias, E. (1990c). Rendimiento en tareas duales en función de motivación extrema y parámetros de tarea. *Libro de Actas del II Congreso del Colegio Oficial de Psicólogos (Area 6)*, págs. 202-207. Valencia: Universidad de Valencia, del 15 al 20 de Abril.
- Pelechano, V. y Darias, E. (1990a). Inteligencia y aprendizaje: el papel del grado de práctica y nivel de dificultad en tareas duales. *Psicologemas*, 4, 23-54.
- Pelechano, V. y Darias, E. (1990b). Grado de práctica y nivel de dificultad como parámetros moduladores de las relaciones entre aprendizaje y personalidad en tareas duales. *Psicologemas*, 4, 1-22.