

Producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas con factor de impacto de la Web of Science

Bertha Musi-Lechuga, José Alonso Olivas-Ávila, Verónica Portillo-Reyes y Fredy Villalobos-Galvis*
Universidad de Granada y * Universidad de Nariño (Colombia)

El presente estudio analiza la producción científica de la Psicología española a través de los registros de artículos en revistas incluidas en la base de datos *Web of Science* de los Catedráticos de Universidad (CU) y Profesores Titulares de Universidad (PTU) de las distintas áreas académicas de la Psicología, para ello se realiza un estudio descriptivo mediante análisis de documentos y como unidades de análisis se utilizan: los registros de artículos en la base de datos *Web of Science*, los CU y PTU, las áreas académicas de la Psicología en España, y las universidades públicas españolas en donde se imparte licenciatura en Psicología. Los resultados más relevantes son: los profesores con mayor producción, que suponen el 5% del total, aportan casi el 30% de la totalidad de los artículos; existen grandes diferencias en producción en función de las áreas académicas, así mientras que Psicobiología tiene una media de 15,73 artículos por profesor, Psicología Evolutiva y de la Educación tiene 1,51; las tres universidades con mayor producción (ponderada por el número de profesores) son Oviedo, Rovira i Virgili y Granada; la evolución temporal muestra un gran incremento a partir de finales de los ochenta, el cual se estabiliza desde el año 2000; finalmente, se encontró que existe una tendencia creciente e importante a publicar en revistas editadas en inglés, sin embargo, el 20% de los registros encontrados corresponde a la revista *Psicothema*.

Scientific production of professors of Psychology at Spanish Universities in journals included in Web of Sciences database. The present study analyzes the scientific production of Spanish Psychology throughout records of articles in journals included in Web of Science database of University Professors (Catedráticos de Universidad —CU— and Profesores Titulares de Universidad —PTU—) from the different academic areas of Psychology in Spain. A descriptive study of document analysis was carried out, and used as units of analysis: records of articles in the Web of Science database, CU and PTU, Psychology's academic areas in Spain, and the public Spanish universities in which a Psychology Bachelor is offered. The results show that: the professors with the higher production, who represent 5% overall, contribute with 30% out of the total of articles found; differences in the production, depending on the academic areas, are found, in this way while Psychobiology has an average of 15,73 articles per professor, Developmental and Educational Psychology has an average of 1,51; weighted by professor's number, the universities of Oviedo, Rovira i Virgili and Granada have the superior production; the temporary evolution shows a great increase that begins at the end of the eighties, which becomes stable since the 2000; finally an important trend to publish in journals printed in English was identified, nevertheless, 20% of the found records were published in *Psicothema*.

La evaluación de la ciencia siempre fue un tema de interés para los gestores de la política científica de los distintos países, pero en los últimos años, quizá debido a la creciente «cultura de la calidad», se ha convertido en algo más que un tema de moda. En la actualidad, en España, al igual que en casi todos los países más desarrollados, el análisis de la productividad científica ya es algo más que un interés de los responsables de la política científica y de los propios investigadores, es una necesidad que se relaciona con

múltiples aspectos, como por ejemplo: la financiación de las universidades, la evaluación y promoción de los investigadores, la financiación de la investigación, la adaptación al Espacio Europeo de Educación Superior, etc.

Al igual que en casi todos los países desarrollados, en España también ha terminado instaurándose el sistema utilizado por el *Institute for Scientific Information (ISI)*, el cual, como ya es bien conocido, se basa en el análisis de las citas que reciben las revistas y de ahí se calcula el tan renombrado y a la vez criticado «*factor de impacto*». Podría decirse que según se incrementa el uso de este criterio para evaluar la ciencia, simultáneamente crece el número de sus defensores y de sus detractores. Existen múltiples publicaciones recientes en las que se analiza y se discute, desde diversas perspectivas, qué es el factor de impacto y sus implicaciones para evaluar la producción de la Psicología española,

véanse, por ejemplo, Buela-Casal (2001, 2002, 2003), Gil Roales-Nieto y Luciano (2002), Pelechano (2002) y Pérez (2002). Pero lo cierto es que para bien o para mal, el uso del factor de impacto del *ISI* ya es oficial en España, y así se hace público, e incluso en algunos casos, en el Boletín Oficial del Estado, para evaluar los tramos de investigación del profesorado a nivel nacional y también a nivel autonómico, para la selección de los investigadores del Programa *Ramón y Cajal* y el *Juan de la Cierva*, etc.

Es importante aclarar que si una revista no es analizada por el *ISI*, que es el caso de todas las revistas españolas de Psicología (excepto *Psicothema*), no se puede decir que no tenga factor de impacto, pues como han puesto de manifiesto Buela-Casal et al. (2004), revistas como *Papeles del Psicólogo* y *Análisis y Modificación de Conducta* también tienen factor de impacto entre las propias revistas españolas; o como se ha demostrado más recientemente en el Índice de Impacto de Revistas Españolas de Ciencias Sociales (IN-RECS, 2005), las revistas españolas también tienen citas en la base de datos *Web of Science*, y aunque no sean calculadas por el *ISI*, sí pueden ser calculados tal como se hace en IN-RECS en el apartado de «citas internacionales». Por tanto, aunque en el presente artículo se hablará de forma general sobre el factor de impacto, debe quedar claro que se refiere al calculado y publicado por el *ISI*, pero que éste no es ni el único, ni es exclusivo del *ISI*.

El análisis de la productividad científica por medio del factor de impacto no es tampoco el único indicador de la cantidad y/o calidad de la ciencia, y algunos otros posibles criterios ya fueron usados en análisis de la investigación psicológica en España, tal es el caso de los estudios de Agudelo, Bretón-López, Ortiz-Recio et al. (2003) y Agudelo, Bretón-López, Poveda-Vera et al. (2003) sobre la productividad en tesis doctorales, o el de Gordillo, Gonzáles-Marqués y Muñiz (2004) sobre la evaluación de los proyectos de investigación, o el de Buela-Casal (2005), en el que se utiliza la proporción de PTU con respecto a CU, el porcentaje de tramos de investigación, las tesis doctorales y los doctorados con «Mención de Calidad» para analizar la productividad científica de las universidades españolas. Por tanto, queda claro que el factor de impacto no es el único indicador para evaluar la ciencia, aunque también es cierto que, tal como demostró el autor anterior, existe una importante relación entre los distintos indicadores de productividad científica.

Por último, en este trabajo no se hace ningún juicio de valor sobre si la producción de los profesores y de las universidades en artículos con factor de impacto en revistas de la *Web of Science* es un indicador de calidad de los investigadores y de las instituciones, pues ese no es el objetivo del presente artículo. Para una posible interpretación de los datos en este sentido remitimos al lector a un reciente artículo sobre «*The meaning of the impact factor*», de Garfield (2003), el fundador del *ISI*.

Objetivo

El objetivo general de esta investigación es analizar la producción de los Catedráticos de Universidad (CU) y Profesores Titulares de Universidad (PTU) de Psicología en España en artículos de revistas con factor de impacto registradas en la base de datos *Web of Science*. Los objetivos específicos son: hacer análisis por autores, por áreas de conocimiento, por universidades, por cuerpo docente y la evolución temporal de la producción. Por tanto, no se trata de un análisis de la producción de los CU y PTU en artículos de revistas con factor de impacto de la *Web of Science*, sino de su producción en universidades españolas.

Método

Diseño

El presente trabajo es un estudio descriptivo de análisis de documentos, siguiendo la clasificación propuesta por Montero y León (2005). La estructura general del artículo se ha realizado siguiendo las indicaciones propuestas por Ramos-Álvarez y Catena (2004).

Unidades de análisis

- Registros de artículos en la base de datos *Web of Science*.
- Catedráticos de Universidad y Profesores Titulares de Universidad según los datos actualizados a 2003 de la Dirección General de Universidades, y actualizados a 2005 para algunos análisis.
- Áreas académicas de la Psicología en España: Psicología Social; Psicología Evolutiva y de la Educación; Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico; Psicología Básica; Metodología de las Ciencias del Comportamiento y Psicobiología.
- Universidades públicas españolas en donde se imparte licenciatura de Psicología.

Materiales

- Listas oficiales de Catedráticos de Universidad y Profesores Titulares de Universidad de las distintas áreas académicas de la Psicología en España de la Dirección General de Universidades actualizadas a 2003. Y listas oficiales del Consejo de Coordinación Universitaria actualizadas a 2005.
- Base de datos *Web of Science*. Ésta se encuentra disponible a través de la plataforma *ISI Web of Knowledge* y contiene información sobre investigación multidisciplinaria en revistas para las cuales el *ISI* calcula su factor de impacto. Se identifican e indexan todos los documentos relevantes contenidos en las publicaciones más importantes en todas las áreas de las ciencias, ciencias sociales, artes y humanidades.
- Base de datos TESEO (*Tesis Españolas Ordenadas*). Esta base de datos se encuentra disponible en la página web del Ministerio de Educación y Cultura y recoge la información correspondiente a las tesis doctorales leídas en universidades españolas.

Procedimiento

En primer lugar, es importante tener presente que los resultados que aporta este estudio se obtienen en función de un análisis de los registros de artículos publicados en revistas con factor de impacto que recoge la base de datos *Web of Science*. El proceso de recolección de la información se realizó en la base de datos mencionada, ingresando en el apartado de «*General Search*», en donde se utilizó el campo de «*Author*» y «*Address*». Se ingresaron los apellidos siempre con letra mayúscula seguidos por un espacio y sus iniciales, también se emplearon truncadores y operadores booleanos para garantizar la obtención del total de artículos por autor considerando todas las combinaciones posibles en las que se pueden ordenar los apellidos, iniciales de los nombres e inicial del primer apellido (véase Ruiz-Pérez, Delgado López-Cózar y Jiménez-Contreras, 2002), siguiendo en todos los casos el nombre suministrado por las listas oficiales. Antes del año 1997 los nombres compuestos se indexaban fusionados en la base de datos *Web of Science*, por

lo tanto, la búsqueda se realizó de ambas formas: compuesta (apellidos con espacio, truncador y operador booleano) y fusionada (apellidos sin espacios, truncador y operador booleano). En las búsquedas previas realizadas se encontró que algunos de los nombres de los profesores que publican en ciertas revistas aparecen en el «*Web of Science*» comenzando con el último apellido seguido de las iniciales (tanto del nombre como del primer apellido), es, por ejemplo, el caso de M. Gutiérrez Calvo, que si es buscado con las combinaciones de su primer apellido e inicial del nombre no se obtienen registros, mientras que si se busca por el segundo apellido con las combinaciones de la inicial del nombre y de la inicial del primer apellido aparecen 41 registros, pasando a ser uno de los más productivos en el área de Psicología Básica. Otros autores acostumbra a unir sus apellidos por medio de un guión, por lo que también se tomó esto en consideración para la búsqueda.

En cuanto a la dirección del investigador, como el estudio tiene como objetivo analizar la producción científica en España, se ingresó tanto el nombre de la ciudad en donde se encuentra la universidad a la que pertenece, además del país escrito en inglés y español (*Spain* y *Espana*), de esta manera se evitan errores de exceso en la contabilización de artículos, ya que existen varios profesores con el mismo apellido e iniciales. De esta forma también se evita la contabilización de los artículos publicados por profesores españoles cuando trabajaron en instituciones extranjeras. Con el objetivo de identificar de la forma más precisa posible la producción de cada autor se verificó la posible pertenencia a otra universidad distinta a la aportada por la Dirección General de Universidades, realizándose una búsqueda en la base de datos TESEO con la finalidad de conocer en qué universidad se había doctorado o en las que había dirigido tesis, por lo que los profesores fueron buscados también tanto como directores y como autores de tesis. Así, la exploración se realizó tomando en cuenta la universidad en la que se doctoró y a la que pertenece en la actualidad, y se analizó en aquellas en las que dirigió tesis; de esta manera se trataba de garantizar que la producción científica registrada fuese hecha mientras trabajaba en España, un ejemplo ilustrativo es el caso de C. M. González Aragón, que aproximadamente la mitad de su producción personal no se contabiliza, dado que en ese período trabajaba en otro país (si se hubiese contado esta producción este autor estaría entre los más productivos en el área de Psicobiología).

Tras las primeras búsquedas de prueba en la base de datos se identificó que algunas universidades como la del País Vasco, Islas Baleares, Autónoma de Barcelona, Sevilla y Autónoma de Madrid, entre otras, aparecen con el nombre en otro idioma y/o abreviado, por lo que fue tomado en cuenta este aspecto para la búsqueda.

La utilización de la base de datos TESEO también sirvió para verificar las distintas formas en que un autor puede aparecer, un ejemplo de esto es el caso de la profesora Perpiñá Tordera, que en las listas oficiales de la Dirección General de Universidades aparece con el nombre de «M. Inmaculada Perpiñá Tordera», y en TESEO se pudo comprobar que aparece como «Conxa Perpiñá Tordera» en el campo de «Director»; esto permitió que además de hacer las búsquedas con las iniciales *M, I*, en las que el resultado fue de cero registros, se pudiera realizar la búsqueda con la inicial *C*, obteniendo 17 artículos. Es muy importante considerar que si un profesor firma con alguna inicial que no aparece ni en las listas oficiales, ni en la base TESEO, no hay forma de identificar esos registros, pues el sistema de búsqueda no lo reconoce. Un ejemplo de esto podría ser V. Simón Pérez, de la Universidad de Valencia, que con esta combinación aparecen 11 registros, pero al revisar re-

gistros de otros profesores de Psicobiología aparece como coautor V. M. Simón, pero ni la inicial *M* ni el nombre correspondiente aparece en las listas oficiales de la Dirección General de Universidades, ni en la base TESEO. Si realmente fuese el mismo autor resultaría uno de los 10 más productivos del área de Psicobiología; sin embargo, al no poder confirmarlo en ninguna de las dos fuentes establecidas en el procedimiento, y dado que no estaba previsto contactar con los autores de los registros por tener más de 110.000 registros, sólo se incluyeron en el estudio los registros encontrados con todas las combinaciones de V. Simón Pérez.

Un caso similar es el de Julio González García, que podría tratarse de la misma persona que Julio González Pienda, dado que éste es coautor con otros profesores muy productivos del mismo departamento; de tratarse de la misma persona sería uno de los más productivos del área de Psicología Evolutiva y de la Educación.

Un aspecto importante a considerar para una correcta interpretación de los resultados es que la producción por área y por universidad se hace en función de la sumatoria de los artículos de los profesores que pertenecen a esas áreas y universidades, por tanto, la suma total de artículos puede incluir más de una vez el mismo artículo, tal es el caso de la coautoría. Por tanto, los datos por área y universidad no serán comparables con otros estudios que analicen la producción usando como unidad de análisis el área o la universidad.

El análisis comparativo por cuerpo docente resulta muy complejo dado que es imposible establecer qué artículos de los CU fueron realizados siendo ya CU y cuáles siendo PTU, además, un artículo puede ser enviado a una revista siendo PTU y ser publicado siendo CU. Por otra parte, los artículos publicados siendo PTU fueron en buena medida un mérito para conseguir pasar a CU, por ello, se consideró contabilizar los artículos en cuerpo CU o PTU en función del cargo que cada profesor ocupa en la actualidad.

Para la recolección de datos se llevó a cabo un sorteo para decidir la letra por la que se comenzaría la búsqueda, debido a que la base de datos *Web of Science* ingresa constantemente registros de artículos. No se restringió el tiempo de la búsqueda, es decir, se recabaron todos los registros de artículos existentes en la base de datos de cada CU y PTU. Sólo se contabilizaron los registros que correspondieran a artículos y revisiones descritos en el apartado de «*Document Type*» de cada registro, excluyendo cartas, correcciones, editoriales, comunicaciones breves, resúmenes, entrevistas, revisión de libros, entre otros. Dicha recopilación se llevó a cabo de manera independiente por dos investigadores en cada área de conocimiento y cada área fue analizada en el mismo período de tiempo por ambos investigadores. La recolección de datos se realizó entre el 3 de marzo y el 15 de junio del 2005. Finalmente, se llevó a cabo una comparación de datos entre investigadores para garantizar la fiabilidad de los resultados, en caso de encontrarse discrepancias se realizó una tercera búsqueda específica y así subsanar el error. La fiabilidad entre evaluadores fue del 99,98%.

Se llevó un estricto control en la recolección de datos, sin embargo, pueden aparecer algunas discrepancias con el número real de artículos que tenga cada autor, esto puede deberse a dos razones importantes que hemos descrito anteriormente. Por un lado, a fallos en los registros de los nombres y apellidos de los autores en la base de datos *Web of Science*, y, por otro, a que no aparezca en los registros el nombre de la universidad a la que pertenece o en la que se doctoró el autor, tanto en la revista como en la base de datos. Por tanto, no se tendrían en cuenta los registros de artículos producidos en una universidad distinta a la que se doctoró o a la que pertenece en la actualidad. Otras posibles fuentes de discre-

pancia se puede deber a que un número concreto de una revista no fuese cargado en la base de datos, o que en uno o más años una revista no fuese incluida por el *ISI* al no tener factor de impacto y, por consiguiente, no aparecer en la *Web of Science*, por lo que los artículos publicados en ese período no se pueden contabilizar.

Resultados

A continuación se presentan los resultados del análisis de datos referentes a los registros de artículos en revistas incluidas en la *Web of Science* de los cuerpos de profesorado analizados, los cuales suman en total 1.275. Tras la búsqueda total, se revisaron 110.948 registros, de los cuales 6.560 corresponden a los CU y PTU de las seis áreas de Psicología.

Para realizar el análisis por universidad se excluyeron algunas de ellas, como la de A Coruña, Vigo, León, Extremadura, entre otras, ya que no ofertan la licenciatura de Psicología. Sin embargo, sí se contabilizan los registros encontrados de los profesores pertenecientes a dichas universidades para el análisis de la producción por profesor y por área. Los resultados se presentan de manera comparativa entre las seis áreas académicas de Psicología para luego ser expuestos de manera global.

Profesores con mayor producción por áreas académicas

En la tabla 1 se muestran los profesores que más producción tienen de cada área académica, el cuerpo y la universidad a la que pertenecen, el número de registros de artículos con el que cuentan

Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico					Psicobiología				
Profesor	CU-TU	NA	NR	Universidad	Profesor	CU-TU	NA	NR	Universidad
Buela Casal, G.	CU	56	26	Granada	Junqué Plaja, C.	CU	108	45	Barcelona
Colom Marañón, B. R.	TU	35	7	Aut. Madrid	Navarro Humanes, J. F.	TU	94	12	Málaga
Vila Castellar, J.	CU	32	16	Granada	Arias Pérez, J. L.	TU	76	40	Oviedo
Becoña Iglesias, E.	CU	31	13	S. Compostela	Fernández Teruel, A.	TU	55	27	Aut. Barcelona
Luciano Soriano, C.	CU	29	10	Almería	Navarro García, M.	CU	49	31	Complutense
Sandin Ferrero, B.	*CU	27	14	UNED	Salvador Fdez.-Montejo, O.	CU	47	19	Valencia
Aluja Fabregat, A.	TU	26	7	Lleida	Miñarro López, J.	TU	43	19	Valencia
Botella Arbona, C.	CU	26	12	J. I Castellón	Vendrell Gómez, P.	TU	42	22	Barcelona
Méndez Carrillo, F. J.	CU	22	9	Murcia	Gómez González, C. M.	TU	40	23	Sevilla
Olivares Rodríguez, J.	TU	22	6	Murcia	Escera Mico, C. E.	TU	39	20	Barcelona
					Guillamón Fernández, A.	CU	39	13	UNED
					Morgado Bernal, I.	CU	39	14	Aut. Barcelona
Psicología Social					Metodología de las Ciencias del Comportamiento				
Profesor	CU-TU	NA	NR	Universidad	Profesor	CU-TU	NA	NR	Universidad
Peiro Silla, J. M.	CU	32	18	Valencia	García Pérez, M. A.	TU	36	17	Complutense
Salgado Velo, J. F.	CU	24	11	S. Compostela	Ferrando Piera, P. J.	TU	33	8	Rovira i Virgili
Páez Rovira, D. A.	CU	21	8	País Vasco	Gómez Benito, J.	CU	30	10	Barcelona
Rodríguez Pérez, A.	CU	17	5	La Laguna	Vallejo Seco, G.	CU	30	12	Oviedo
Valencia Garate, J. F.	CU	13	10	País Vasco	Muñiz Fernández, J.	CU	24	8	Oviedo
González Castro, J. L.	TU	12	6	Burgos	Lorenzo Seva, U.	TU	23	10	Rovira i Virgili
Moya Morales, M. C.	CU	12	10	Granada	Algarabel González, S.	CU	22	8	Valencia
Pérez Pérez, J. A.	CU	12	5	Valencia	Perea Lara, M.	TU	22	14	Valencia
Sabucedo Cameselle, J. M.	CU	11	7	S. Compostela	Botella Ausina, J.	CU	21	10	Aut. Madrid
De Paul Ochotorena, J.	TU	10	3	País Vasco	García Cueto, E.	TU	19	5	Oviedo
					Hidalgo Montesinos, M. D.	TU	19	6	Murcia
					Sánchez Meca, J.	CU	19	10	Murcia
Psicología Básica					Psicología Evolutiva y de la Educación				
Profesor	CU-TU	NA	NR	Universidad	Profesor	CU-TU	NA	NR	Universidad
Campos García, A.	TU	48	11	S. Compostela	Núñez Pérez, J. C.	*CU	22	5	Oviedo
Gutiérrez Calvo, M.	CU	41	21	La Laguna	Rodrigo López, M. J.	CU	18	11	La Laguna
Carreiras Valiña, M. F.	CU	34	20	La Laguna	Jiménez González, J. E.	CU	14	6	La Laguna
Sebastián Gallas, N.	CU	32	17	Barcelona	González Cabanach, R.	CU	13	4	A Coruña
Fuentes Melero, J. L.	CU	26	15	Almería	Valle Arias, A.	TU	13	4	A Coruña
Ávila Rivera, C. C.	TU	22	8	J. I Castellón	Álvarez Pérez, L.	TU	12	3	Oviedo
Ballesteros Jiménez, S.	TU	21	8	UNED	Fernández Sánchez, J.	*CU	9	4	Complutense
Cuetos Vega, F.	*CU	21	15	Oviedo	González-Pumariega Solís, S.	TU	9	2	Oviedo
León Carrión, J.	TU	21	7	Sevilla	Miranda Casas, A. M.	CU	9	6	Valencia
Cándido Ortiz, A.	CU	20	13	Granada	García Madruga, J. A.	CU	8	6	UNED

CU= Catedrático de universidad; TU= Profesores titulares de universidad; NA= Número de artículos; NR= Número de revistas en que publica; *CU= Habilitado para catedrático de universidad

y el número de revistas en las que publican. Cabe resaltar que el área con mayor producción es Psicobiología, donde el 34,94% de los registros pertenecen a los diez profesores con mayor producción, por ejemplo, C. Junqué Plaja, que tiene la mayor producción registrada con un total de 108 artículos. El área con menos producción es la de Psicología Evolutiva y de la Educación, en donde el 51,73% de los profesores no tienen registro alguno. No obstante, aunque se habla de autores concretos, hay que tener presente que detrás hay grupos de investigación.

Producción por universidad en las seis áreas académicas de Psicología

Los datos recabados en la tabla 2 muestran que en las seis áreas, la Universidad de Oviedo se encuentra siempre dentro de los siete primeros lugares. Es de importancia mencionar que en el área de Psicobiología, en la Universidad de Málaga, un solo autor aporta 94 de los 102 artículos, siendo además ésta la Universidad que más producción tiene en esa área. Por otro lado, la Universidad de Huelva, en algunas áreas, es la que presenta la media más baja de registros de artículos por profesor, esto puede deberse a que sea una universidad joven en la cual sus profesores han tenido poco tiempo para lograr una mayor producción.

Tabla 2
Producción por universidades en artículos de revistas registradas en la base de datos Web of Science en las seis áreas académicas de la Psicología en España

Pers., Evaluación y Tratamiento Psicológico				Psicobiología				Psicología Social			
Universidad	NA	NP	Media	Universidad	NA	NP	Media	Universidad	NA	NP	Media
Granada	220	15	14,66	Málaga	102	2	51,00	S. Compostela	63	9	7,00
Jaume I Castellón	55	5	11,00	Oviedo	110	3	36,66	Aut. Madrid	42	8	5,25
Oviedo	100	10	10,00	Rovira i Virgili	28	1	28,00	Valencia	112	25	4,48
UNED	107	14	7,64	Sevilla	80	3	26,66	La Laguna	53	13	4,07
Almería	58	8	7,25	Barcelona	283	11	25,72	Granada	24	6	4,00
S. Compostela	78	11	7,09	Valencia	254	11	23,09	Miguel Hdz. Elche	8	2	4,00
Jaén	7	1	7,00	Jaume I Castellón	43	2	21,50	Oviedo	23	6	3,83
Aut. Madrid	125	19	6,58	Aut. Barcelona	242	13	18,61	País Vasco	49	13	3,76
Murcia	50	8	6,25	Granada	113	8	14,12	Islas Baleares	6	2	3,00
Aut. Barcelona	61	11	5,54	S. Compostela	94	7	13,42	Salamanca	18	6	3,00
Rovira i Virgili	16	3	5,33	Salamanca	26	2	13,00	Jaume I Castellón	8	3	2,66
Islas Baleares	14	3	4,66	Complutense	112	10	11,20	Málaga	21	9	2,33
Valencia	128	28	4,57	UNED	182	17	10,70	Sevilla	21	9	2,33
Complutense	176	40	4,40	La Laguna	63	6	10,50	Almería	8	5	1,60
Barcelona	104	26	4,00	Murcia	19	2	9,50	UNED	14	9	1,55
Málaga	52	15	3,46	Almería	9	1	9,00	Complutense	32	22	1,45
País Vasco	40	12	3,33	Jaén	9	1	9,00	Murcia	4	3	1,33
La Laguna	55	19	2,89	Aut. Madrid	90	12	7,50	Barcelona	25	20	1,25
Girona	5	2	2,50	País Vasco	28	6	4,66	Girona	5	4	1,25
Salamanca	21	10	2,10	Islas Baleares	1	1	1,00	Aut. Barcelona	12	11	1,09
Sevilla	22	12	1,83					Jaén	1	2	0,50
Huelva	1	1	1,00					Rovira i Virgili	0	2	0,00
Metod. de las Ciencias del Comportamiento				Psicología Básica				Psicología Evolutiva y de la Educación			
Universidad	NA	NP	Media	Universidad	NA	NP	Media	Universidad	NA	NP	Media
Rovira i Virgili	66	3	22,00	Almería	49	4	12,25	Oviedo	46	7	6,57
Oviedo	120	9	13,33	Rovira i Virgili	20	2	10,00	S. Compostela	36	14	2,57
Murcia	79	7	11,28	La Laguna	147	15	9,80	La Laguna	49	21	2,33
Aut. Madrid	85	9	9,44	Granada	142	16	8,87	Granada	30	15	2,00
Jaume I Castellón	24	3	8,00	Jaume I Castellón	41	6	6,83	Jaume I Castellón	8	5	1,60
S. Compostela	37	6	6,16	Oviedo	65	10	6,50	País Vasco	6	4	1,50
Salamanca	43	7	6,14	S. Compostela	69	11	6,27	Complutense	23	16	1,44
Valencia	161	27	5,96	Jaén	15	3	5,00	Aut. Madrid	11	8	1,38
Complutense	84	15	5,60	Málaga	35	10	3,50	Salamanca	12	9	1,33
Barcelona	131	24	5,45	Barcelona	69	20	3,45	Murcia	13	10	1,30
Málaga	21	4	5,25	Sevilla	48	14	3,42	Málaga	10	8	1,25
Granada	27	6	4,50	Islas Baleares	10	3	3,33	UNED	10	8	1,25
La Laguna	49	11	4,45	Valencia	82	26	3,15	Valencia	19	19	1,00
Aut. Barcelona	35	8	4,30	Aut. Barcelona	48	16	3,00	Barcelona	11	19	0,58
Islas Baleares	8	2	4,00	UNED	54	19	2,84	Islas Baleares	1	2	0,50
Girona	3	1	3,00	Complutense	80	29	2,75	Aut. Barcelona	8	18	0,44
País Vasco	9	4	2,25	País Vasco	19	7	2,71	Girona	2	5	0,40
Sevilla	23	11	2,09	Aut. Madrid	53	21	2,53	Sevilla	4	10	0,40
Almería	4	2	2,00	Murcia	15	7	2,14	Huelva	1	3	0,33
Jaén	2	1	2,00	Girona	4	3	1,33	Almería	0	1	0,00
UNED	33	18	1,83	Salamanca	8	7	1,14	Rovira i Virgili	0	3	0,00

NA= Número de artículos; NP= Número de profesores

Revistas en las que se encontraron más registros de artículos por áreas académicas

Analizando la producción por áreas se encontró que la mayor variedad de revistas registradas en la base de datos *Web of Science* en las que publican los cuerpos de profesorado de Psicología se encuentra que, tan sólo en el área de Psicobiología la revista *Psicothema* no cuenta con el mayor número de registros, sin embargo, se sitúa en el tercer lugar, a diferencia de las otras cinco áreas en donde se ubica siempre en el primer puesto.

es donde esta área comienza a tener un patrón de incremento visto en años posteriores y en el año 1999 es donde alcanza su mayor producción por año, identificándose un total de 180 registros de artículos. El área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico tiene como peculiaridad incrementos importantes con respecto a años anteriores. Esto puede observarse en los años de 1992, 1997 y 2000, en donde tuvo aumentos del 155, 55 y 30%, respectivamente; el año en el que más registros de artículos se encontraron es el 2004, con un total de 174. El área de Metodología de las Ciencias del Comportamiento marca su presencia a partir de

Pers., Evaluación y Tratamiento Psicológico		Psicobiología		Psicología Social	
Revista	NA	Revista	NA	Revista	NA
Psicothema	356	Physiology and Behavior	103	Psicothema	220
Personality and Individual Differences	135	Behavioural Brain Research	95	European Journal of Social Psychology	30
Psicología Conductual	94	Psicothema	92	Applied Psychology—An International Rev.	19
Perceptual and Motor Skills	57	Revista de Neurología	77	Revista Latinoamericana de Psicología	16
European J. of Psychological Assess.	49	Medical Science Research	66	Work and Stress	12
Psychological Reports	49	Pharmacology Biochemistry and Behav.	62	Child Abuse and Neglect	11
Revista Latinoamericana de Psicología	37	Brain Research	58	Environment and Behavior	11
Cyberpsychology and Behavior	25	Brain Research Bulletin	56	Journal of Environmental Psychology	11
Behaviour Research and Therapy	22	Psicología Conductual	55	European Review of Applied Psychology	10
Psiquis	22	Neuroreport	49	International Journal of Psychology	10
		Neuroscience Letters	49		
Total de revistas en que publica el área	255	Total de revistas en que publica el área	299	Total de revistas en que publica el área	109
Metod. de las Ciencias del Comportamiento		Psicología Básica		Psicología Evolutiva y de la Educación	
Revista	NA	Revista	NA	Revista	NA
Psicothema	423	Psicothema	167	Psicothema	112
Perceptual and Motor Skills	42	Perceptual and Motor Skills	53	Journal of Learning Disabilities	13
Quality and Quantity	41	Q. J. Exp. Psychol- B	39	Reading and Writing	11
Personality and Individual Differences	35	Personality and Individual Differences	27	Rev. Latinoamericana de Psicología	10
Educational and Psicol. Measurement	34	Rev. Latinoamericana de Psicología	24	British J. of Educational Psychology	9
European J. of Psychological Assessment	33	Q. J. Exp. Psychol- A	23	European J. of Psychol. of Education	8
Behav. Res. Meth. Ins. C.	30	European J. of Cognitive Psychology	21	British J. of Developmental Disabilities	7
Psychological Reports	17	Psychological Reports	21	Current Psychology of Cognition	7
Psicología Conductual	15	Animal Learning & Behavior	19	Perceptual and Motor Skills	7
Multivariate Behavioral Research	14	Learning and Motivation	19	Psychological Reports	7
		Memory & Cognition	19		
Total de revistas en que publica el área	202	Total de revistas en que publica el área	211	Total de revistas en que publica el área	91
NA= Número de artículos					

Producción total por áreas académicas en Psicología

Para el cálculo de la producción media de registros por área de Psicología se tomó en cuenta el número total de los cuerpos de profesorado en cada área y también el número total de registros identificados como artículos, también en cada área. Como se observa en la tabla 4, el área de Psicobiología tiene una media de 15,4 artículos, mientras que el área de Psicología Evolutiva y de la Educación cuenta con una media de 1,51 artículos.

Como se observa en la figura 1, cada una de las áreas académicas ha tenido una distinta evolución, que a continuación se describe.

El área de Psicobiología tiene la característica de que en la mayoría de los años ha estado sobre las demás áreas. En el año 1988

Área	NA	NP	Media
Psicobiología	1.920	122	15,73
Metodología de las Ciencias del Comportamiento	1.059	182	5,81
Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico	1.551	282	5,50
Psicología Básica	1.109	260	4,26
Psicología Social	572	199	2,87
Psicología Evolutiva y de la Educación	349	230	1,51
NA= Número de artículos; NP= Número de profesores			

1987, ya que en años anteriores se encontraron menos de 5 registros de artículos por año, y es a partir de este año que comienza a tener un patrón de incremento gradual. Un dato relevante en la evolución de esta área es que en el 2000 (año más productivo) presenta un notable incremento del 112% con un total de 189 registros correspondientes a artículos, y después, en el año 2001, se muestra un decremento de similar magnitud. Siguiendo, el área de Psicología Básica ha tenido un moderado y gradual incremento que ha mantenido desde 1997, el cual no ha bajado de 60 registros de artículos desde entonces. Sin embargo, se encontró que durante los últimos tres años se ha mantenido una producción superior a 100 registros anuales, alcanzando su máximo en el 2004 con 111 registros. El área de Psicología Social tiene una significativa presencia en cuanto a cantidad de registros encontrados a partir de 1991. Al igual que el área anterior, ha tenido un moderado patrón de crecimiento, sin embargo, extiende su producción por casi un 100% a partir del 2000 y ha mantenido el mismo ritmo. En el año 2003 alcanza su mayor producción en registros de artículos con un total de 71 artículos. Por último, el área de Psicología Evolutiva y de la Educación se ha caracterizado por tener la más baja producción de las seis áreas en Psicología. En el 2000 se encontró el mayor número de registros de artículos con un total de 40.

Resultados generales

Tal como se observa en la tabla 5, el 80% de los profesores con la mayor producción en toda España pertenecen al área de Psicobiología, siendo los tres más productivos a nivel nacional C. Junqué Plaja, J. F. Navarro Humanes y J. L. Arias Pérez. Tan sólo dos profesores no pertenecen a esta área de conocimiento, G. Buela-Casal, de Personalidad Evaluación y Tratamiento Psicológico, y A. Campos García, de Psicología Básica, que ocupan el cuarto y séptimo lugar, respectivamente, dentro de los que mayor producción tienen en España.

Por lo que respecta a la producción por universidades españolas que ofertan la licenciatura de Psicología, la Universidad de Oviedo sigue destacando, dado que ocupa el primer lugar en lo que respecta a la producción global por universidades. En el caso de la Universidad de Málaga es importante resaltar que a pesar de que cuenta con 48 profesores el 39% de su producción pertenece al profesor J. F. Navarro Humanes, el cual es uno de los de mayor producción en España (Tabla 6).

En la tabla 7 se presenta la información referente a las revistas registradas en la base de datos *Web of Science* en las cuales se encontró el mayor número de registros, siendo *Psicothema* la que cuenta con el 20,88% de los registros totales. Se muestra una clara diferencia de al menos 1.173 registros entre *Psicothema* y la re-

Tabla 5
Profesores con mayor producción en artículos de revistas registradas en la base de datos Web of Science

Profesor	CU-TU	NA	Área académica	Universidad
Junqué Plaja, C.	CU	108	Psicobiología	Barcelona
Navarro Humanes, J. F.	TU	94	Psicobiología	Málaga
Arias Pérez, J. L.	TU	76	Psicobiología	Oviedo
Buela Casal, G.	CU	56	Pers. Eval. y Trat. Psic.	Granada
Fernández Teruel, A.	TU	55	Psicobiología	Aut. Barcelona
Navarro García, M.	CU	49	Psicobiología	Complutense
Campos García, A.	TU	48	Psicología Básica	S. Compostela
Salvador Fdez.-Montejo O. A.	CU	47	Psicobiología	Valencia
Miñarro López, J.	TU	43	Psicobiología	Valencia
Vendrell Gómez, P.	TU	42	Psicobiología	Barcelona

CU= Catedráticos de universidad; TU= Profesores titulares de universidad; NA= Número de artículos

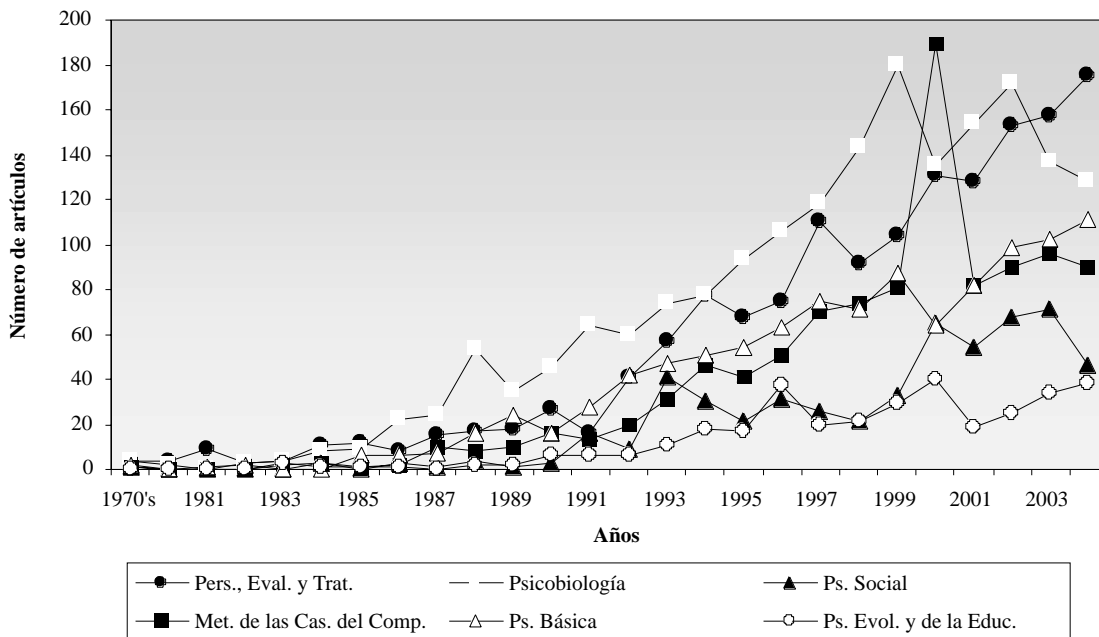


Figura 1. Evolución de la producción de artículos en revistas registradas en la base de datos *Web of Science* en las áreas académicas de la Psicología en España

vista que le sigue. Es importante reconocer que de las diez revistas con mayor número de registros, 4 son editadas en castellano: *Psicothema*, *Psicología Conductual*, *Revista Latinoamericana de Psicología* y *Revista de Neurología*, las seis restantes se editan en inglés.

Tabla 6
Producción por universidades españolas en artículos de revistas registradas en la base de datos Web of Science

Universidad	NAU	NP	Media	Profesor más productivo	NA
Oviedo	464	45	10,31	Arias Pérez, J. L.	76
Rovira i Virgili	130	14	9,28	Ferrando Piera, P. J.	33
Granada	556	66	8,42	Buela Casal, G.	56
Jaume I Castellón	179	24	7,45	González Aragón, C. M.	27
S. Compostela	377	58	6,50	Campos García, A.	48
Almería	128	21	6,09	Luciano Soriano, C.	29
Valencia	756	136	5,55	Salvador Fdez.-Montejo, O. A.	47
Aut. Barcelona	406	77	5,27	Fernández Teruel, A.	55
Aut. Madrid	406	77	5,27	Colom Marañón, B. R.	35
Barcelona	623	120	5,19	Junqué Plaja, C.	108
Málaga	241	48	5,02	Navarro Humanes, J. F.	94
La Laguna	416	85	4,89	Gutiérrez Calvo, M.	41
Murcia	180	37	4,86	Méndez Carrillo, F. J. Olivares Rodríguez, J.	22 22
UNED	400	85	4,70	Guillamón Fernández, A.	39
Jaén	34	8	4,25	Rosas Santos, J. M.	11
Miguel Hdez. (Elche)	8	2	4,00	Rodríguez Marín, J.	6
Complutense	507	132	3,84	Navarro García, M.	49
Sevilla	198	59	3,35	Gómez González, C. M.	40
País Vasco	151	46	3,28	Páez Rovira, D. A.	21
Salamanca	128	41	3,12	Perea Bartolomé, M. V.	18
Islas Baleares	40	13	3,07	Marty Broquet, G. M.	8
Girona	19	15	1,26	Casas Aznar, F.	5
Huelva	2	4	0,50	Mendoza Berjano, R. Revuelta Pérez, F.	1 1

NAU= Número de artículos por universidad; NP= Número de profesores

Tabla 7
Revistas registradas en la base de datos Web of Science en que más publican los profesores de Psicología en España

Revista	NA
Psicothema	1.370
Personality and Individual Differences	197
Psicología Conductual	164
Perceptual and Motor Skills	159
Physiology and Behavior	103
Behavioural Brain Research	95
Psychological Reports	94
Rev. Latinoamericana de Psicología	87
European J. of Psychological Assess.	82
Revista de Neurología	77

NA= Número de artículos

Para el cálculo de la producción media de los CU y PTU en las distintas áreas en Psicología, se tomó el número total de registros de artículos de profesores con mayor producción que pertenecen a cada cuerpo (ver tabla 1). Comparando ambos cuerpos (CU y PTU) en cada área en relación a su producción media, se observa que los CU sobrepasan ligeramente a los PTU, salvo el caso del área de Metodología de las Ciencias del Comportamiento, en la cual los PTU cuentan con una media de 25,33 y los CU con 24,33.

La evolución de la producción de Psicología en España a través de los registros de artículos registrados en *Web of Science* ha tenido distintas etapas con respecto al patrón que sigue en cuanto al aumento de la producción. De manera global, hasta la década de los años setenta (incluida ésta), se encontraron tan sólo 12 registros, y no es hasta principios de los años ochenta cuando comienzan a aparecer registros de artículos en el total de las áreas de Psicología. Este crecimiento se observa con mayor claridad desde los años noventa. Cabe resaltar que desde 1988 se inicia un incremento gradual hasta el año 2000, en el cual se alcanzó la mayor producción con un total de 624 registros de artículos. En los últimos tres años (2002, 2003 y 2004) se ha mantenido la producción con una media de 597 registros de artículos por año. Para este análisis no se tomaron en cuenta los registros del 2005, ya que la recopilación de datos concluyó en el mes de junio. Sin embargo, los datos parciales del presente año nos muestran una clara tendencia de lo que se ha mostrado en el presente estudio.

Discusión

El presente estudio pone de manifiesto que existen importantes diferencias en la producción de los CU y PTU en artículos de revistas con factor de impacto de la *Web of Science*, así, los diez autores más productivos de cada área de conocimiento, que suponen en total menos del 5% de los profesores, consiguen cerca del 30% de la totalidad de los artículos. Es decir, la producción está muy polarizada en un grupo muy reducido de investigadores, los cuales a su vez son los que determinan en buena medida el puesto que ocupa el área de conocimiento y la universidad en el ranking. Es más, con la excepción del área de Psicología Evolutiva y de la Educación, todas las restantes que ocupan el primer puesto a nivel nacional en cada universidad, lo perderían sólo con restar la producción del investigador más productivo en cada área de conocimiento (tabla 2). Esto es especialmente llamativo en el caso de Psicobiología, donde J. F. Navarro Humanes aporta el 92% de la producción, que sitúa a la Universidad de Málaga en el primer puesto de producción a nivel nacional. Un efecto similar a éste ya fue resaltado por Agu-

Tabla 8
Producción media de los diez profesores más productivos en artículos de revistas registradas en la base de datos Web of Science en las seis áreas académicas de la Psicología en España según el cuerpo de profesorado

Área	PTU	CU
Psicobiología	55,57	56,40
Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico	27,66	31,85
Psicología Básica	28,00	29,00
Metodología de las Ciencias del Comportamiento	25,33	24,33
Psicología Social	11,00	17,75
Psicología Evolutiva y de la Educación	11,33	13,28

PTU= Profesores titulares de universidad; CU= Catedráticos de universidad

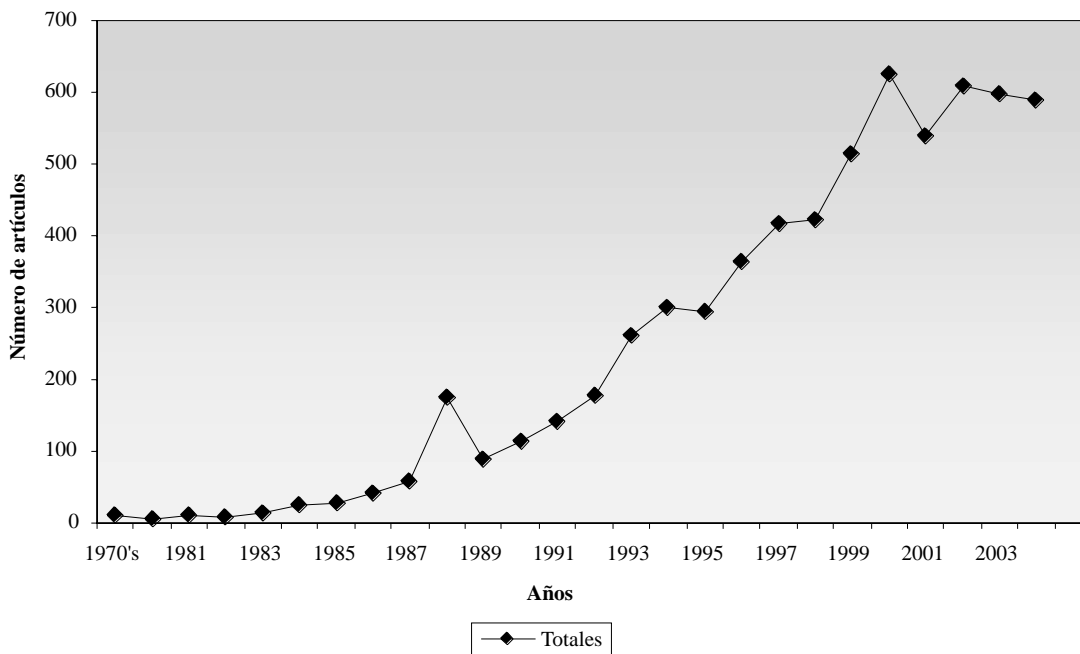


Figura 2. Evolución de la producción en artículos de revistas registradas en la base de datos Web of Science de Psicología en España

delo, Bretón-López, Ortiz-Recio et al. (2003) en su estudio sobre la productividad en tesis doctorales de los CU y PTU de Psicología. Si se comparan estos dos estudios se puede observar que en las áreas de Psicología Social y de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico, el autor más productivo es el mismo en ambos estudios, y en el área de Psicobiología el más productivo en dirección de tesis doctorales es el segundo en producción de artículos con factor de impacto. Es decir, una coincidencia de casi el 50% de las áreas de Psicología, lo que hace pensar en la hipótesis de una relación entre ambos criterios.

Para una adecuada interpretación de los resultados es conveniente recordar que se trata de un estudio de producción de artículos, y cuando se hacen análisis comparativos, aunque siempre se promedia por el número de profesores, no se han acotado períodos de producción, por lo cual aquellos profesores y universidades más antiguas han tenido más tiempo para tener más producción. Y esto queda claramente de manifiesto con el ejemplo de A. Aluja Fabregat, que ocupa el séptimo puesto entre los más productivos del área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico, pero si se analizara en función del tiempo en que consigue esa producción pasaría a ocupar el segundo puesto del ranking, dado que publicó 26 artículos en 8 años. Por tanto, en aquellos casos en que los primeros puestos están ocupados por profesores y universidades «jóvenes», sin duda, la productividad de éstos fue mayor.

Con relación al tipo de cuerpo docente, y como era previsible, en la mayoría de los casos los diez más productivos de cada área de conocimiento son CU, siendo éstos el 60,93% frente a un 39,07% de PTU. No obstante, hay diferencias considerables entre las áreas, así, mientras que en Psicología Social hay tan sólo dos PTU entre los diez más productivos, en Psicobiología hay más PTU que CU, lo cual parece tener una clara relación con la proporción de PTU/CU en cada área de conocimiento, pues mientras que en Psicología Social hay un CU por cada 3,8 PTU, en Psicobiología hay 10,5 PTU por cada CU, lo cual es un indicador claro

de las dificultades de promoción y del nivel de exigencia en esta área de conocimiento para acceder al cuerpo de CU, esto tiene como resultado un incremento en la productividad de los PTU. Esto fue puesto de manifiesto en un reciente estudio sobre el análisis de la productividad científica de las universidades españolas, en el cual se mostraba cómo cuanto mayor es la proporción de PTU/CU, mayor es la productividad científica (Buela-Casal, 2005).

El análisis comparativo entre las distintas áreas de conocimiento pone de manifiesto que hay «costumbres de publicar» propias de las áreas y apenas influidas por la proximidad espacial de los departamentos en una facultad, es decir, que cada investigador sigue más las costumbres de su área de conocimiento que la de los compañeros de la propia facultad. Los dos polos opuestos son Psicobiología, con una media de 15,73 artículos con factor de impacto, frente a Psicología Evolutiva y de la Educación, con una media de 1,51 por profesor, lo cual supone una relación de 10 a 1. Sin embargo, esto no se justifica en función del número de revistas con factor de impacto del *Journal Citation Reports (JCR)*, dado que en Psicología Evolutiva y de la Educación hay cerca de un centenar de revistas especializadas (en el área) con factor de impacto. Una posible interpretación podría ser que, al tratarse de un área más aplicada que la Psicobiología, se justifica la tendencia a publicar en revistas más locales. No obstante, esto no se corresponde con lo que ocurre en el área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico, que es el área aplicada más productiva en artículos con factor de impacto, con una media de 5,50 artículos por investigador, a pesar de tener un menor número de revistas especializadas en el *JCR* que el área de Psicología Evolutiva y de la Educación. Por tanto, parece que es una cuestión más relacionada con la «costumbre en el área» que del nivel de aplicación que tenga cada una.

En las áreas de conocimiento se observa una clara especificidad, pues en cada una de ellas se destaca una universidad diferente. Pero además, en la clasificación de las universidades más productivas en cada área, se corresponde con un ranking totalmente

diferente, así, por ejemplo, la Universidad de Málaga ocupa el primer puesto en Psicobiología y el decimosexto en Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico.

Las tres universidades con más producción en artículos con factor de impacto en revistas de la *Web of Science* son Oviedo, Rovira i Virgili y Granada, y en el caso de la primera, aunque era esperable después de ver que tenía investigadores entre los más productivos en cuatro de las áreas de conocimiento, y en concreto en dos de ellas (Metodología de las Ciencias del Comportamiento y Psicología Evolutiva y de la Educación) tres investigadores en cada una, resulta aún más sorprendente, dado que se analiza la producción sin límite de tiempo, por lo que al tratarse de una facultad que no fue de las primeras en ofertar la licenciatura de Psicología, ha tenido menor tiempo para producir artículos con respecto a otras como, por ejemplo, la Universidad Complutense, que a pesar de ser la primera en impartir estudios de licenciatura de Psicología, ocupa el puesto 17 con una media de 3,84 artículos por profesor frente a 10,31 de la Universidad de Oviedo.

En relación a las revistas en las que publican los profesores españoles se observa, en primer lugar, una clara especificidad por área de conocimiento, lo cual es lógico; sin embargo, también hay algunas revistas comunes entre las que destacan dos revistas de temática general, como, por ejemplo, *Psicothema* y *Revista Latinoamericana de Psicología* o bien revistas que «se adaptan» a distintas áreas, como es el caso de *Personality and Individual Differences*, donde se publican estudios sobre personalidad, diferencias individuales, bases biológicas de la personalidad, estudios psicométricos, etc. En cuanto a la distribución de revistas por autores en general hay una baja concentración de artículos en las mismas revistas, de hecho, lo más habitual es que cada autor publique en promedio entre 2 y 3 artículos en cada revista. Sin em-

bargo, hay casos muy llamativos de algunos autores que concentran la mayoría de sus artículos en unas pocas revistas, algunos ejemplos son los de J. Olivares Rodríguez, que de sus 22 artículos 12 de ellos están publicados en la misma revista (*Psicología Conductual*), y A. Campos García, que tiene 48 artículos y 20 los publicó en una revista (*Perceptual and Motor Skills*).

En definitiva, se observa una clara tendencia cada vez mayor de los profesores españoles a publicar en revistas editadas en inglés (con la excepción de *Psicothema*), esto sin duda influirá en el futuro de las revistas españolas, tal como han pronosticado Jiménez-Contreras, Faba y Moya (2001), aunque es evidente que con la creación de IN-RECS (2005) este pronóstico pueda cambiar.

La evolución temporal de la producción científica de los profesores españoles de Psicología tiene su despegue a finales de la década de los ochenta del pasado siglo, y desde entonces ha tenido un crecimiento continuo hasta el año 2001, en el que se estabiliza. También es cierto que parte de este crecimiento se debe a un incremento del número de profesores CU y PTU en todo este tiempo.

Un estudio de este tipo puede resultar de gran utilidad desde distintas perspectivas. En primer lugar, es útil para los profesores, pues tienen un patrón de comparación con el que pueden evaluar, con un criterio real, su producción en artículos con factor de impacto, pero sirve además para establecer y guiar sus metas de promoción a medio y largo plazo. En segundo lugar, resultará especialmente útil a las distintas comisiones y comités que tienen que evaluar la productividad (por ejemplo, los tramos de investigación) o la selección y promoción de los profesores. En tercer lugar, y posiblemente lo más importante, es que estudios de este tipo permiten a los legisladores de la política científica establecer los niveles de la acreditación para cada nivel de profesorado universitario.

Referencias

- Agudelo, D., Bretón-López, J., Ortiz-Recio, G., Poveda-Vera, J., Teva, I., Valor-Segura, I. y Vico, C. (2003). Análisis de la productividad científica de la Psicología española a través de las tesis doctorales. *Psicothema*, 15, 595-609.
- Agudelo, D., Bretón-López, J., Poveda-Vera, J., Teva, I., Valor-Segura, I. y Vico, C. (2003). ¿Cómo tener éxito en un doctorado en Psicología? Opinión de los directores de tesis doctorales más productivos de España. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3, 565-593.
- Buela-Casal, G. (2001). La psicología española y su proyección internacional. El problema del criterio: internacional, calidad y castellano y/o inglés. *Papeles del Psicólogo*, 21, 53-57.
- Buela-Casal, G. (2002). La evaluación de la investigación científica: el criterio de la opinión de la mayoría, el factor de impacto, el factor de prestigio y «Los Diez Mandamientos» para incrementar las citas. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 455-475.
- Buela-Casal, G. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*, 15, 23-35.
- Buela-Casal, G. (2005). Situación actual de la productividad científica de las universidades españolas. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5, 175-190.
- Buela-Casal, G., Medina, A., Viedma, M. I., Godoy, V., Lozano, S. y Torres, G. (2004). Factor de impacto de tres revistas españolas de Psicología. *Psicothema*, 16, 681-689.
- Garfield, E. (2003). The meaning of the impact factor. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3, 363-369.
- Gil Roales-Nieto, J. y Luciano, M. C. (2002). A la calidad por *the quantity* (porque la cantidad no vale). Algunas reflexiones sobre los criterios de evaluación de la evaluación de la calidad de la investigación psicológica. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 431-454.
- Gordillo, V., González-Marqués, J. y Muñoz, J. (2004). La evaluación de proyectos de investigación por la ANEP. *Psicothema*, 16, 343-349.
- IN-RECS (2005). *Índice de Impacto de Revistas Españolas de Ciencias Sociales*. <http://ec3.ugr.es/in-recs/index2.shtml>.
- Jiménez-Contreras, E., Faba, C. y Moya, F. (2001). El destino de las revistas científicas nacionales. El caso español a través de una muestra (1950-90). *Revista Española de Documentación Científica*, 24, 147-161.
- Montero, I. y León, O. (2005). Sistemas de clasificación del método en los informes de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5, 115-127.
- Pelechano, V. (2002). Valoración de la actividad científica en Psicología. ¿Pseudoproblema, sociologismo o idealismo? *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 323-362.
- Pérez, M. (2002). La Psicología en el contexto de la cultura española. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 405-430.
- Ramos-Álvarez, M. M. y Catena, A. (2004). Normas para la elaboración y revisión de artículos originales experimentales en ciencias del comportamiento. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 4, 173-189.
- Ruiz-Pérez, R., Delgado L. E. y Jiménez-Contreras, E. (2002). Spanish personal name variations in national and international biomedical databases: implications for information retrieval and bibliometric studies. *Journal of the Medical Library Association*, 90, 411-430.