

Estructura factorial y datos descriptivos del perfil de atención y del cuestionario TDAH para niños en edad escolar

Juan Antonio Amador Campos, María Forns Santacana, Joan Guàrdia Olmos y Maribel Però Cebollero
Universidad de Barcelona

Se analiza la estructura factorial del Perfil de atención para profesores y padres y se presentan datos descriptivos para el Perfil de atención y el cuestionario TDAH en una muestra de 1.019 participantes (574 niñas y 445 niños), entre 4 y 12 años de edad, evaluados por profesores y padres. El Perfil de atención presenta una estructura de tres factores: desatención-problemas escolares, hiperactividad-impulsividad y desatención-ensimismamiento, que explican el 61.47% y el 44.19% para profesores y padres, respectivamente. La fiabilidad de los factores es elevada para la versión de profesores y algo más baja para la versión de padres. La validez concurrente presenta resultados similares. Se han encontrado diferencias significativas asociadas al sexo y al ciclo escolar en el Perfil de atención, tanto para las valoraciones de los profesores como para las de los padres.

Factor structure and descriptive data of Attention profile and ADHD questionnaire for school age children. The factorial structure of Attention profile for teachers and parents ratings was analysed. Descriptive data for two rating scales, the Attention profile and the ADHD questionnaire are presented for a sample of 1019 participants (574 girls, 445 boys), aged between 4 and 12 years, rated by teachers and parents. The Attention profile shows a factor structure of three factors: inattention-school problems, hyperactivity-impulsivity, and inattention-daydream that explained the 61.47% and the 44.19% for teachers and parents ratings respectively. Reliability was higher for teachers' than for parents' ratings. Results for concurrent validity are similar. ANOVAs indicated there were significant differences on teachers' and parents' ratings across gender and school grades.

El diagnóstico del trastorno por déficit de atención con hiperactividad (TDAH) requiere que algunos de los síntomas que causan alteraciones o deterioro estén presentes en dos o más contextos, por ejemplo, en la escuela, o en el trabajo, y en casa (American Psychiatric Association [APA], 1995). Esto implica que la información a partir de la que se establece el diagnóstico se debe recoger de diferentes informantes. Profesores y padres proporcionan información que es extraordinariamente útil en la evaluación y diagnóstico del TDAH. Las escalas de valoración son, generalmente, los instrumentos más utilizados para recoger esta información. Algunas de estas escalas han incorporado como ítems los síntomas propuestos en el DSM-IV (APA, 1995), por ejemplo, las *Escalas de Conners revisadas* (Conners, 1997) o el *SNAP-IV Teacher and Parent Ratings Scale* (Swanson, 2003). También se han desarrollado escalas que únicamente recogen el listado de síntomas del TDAH del DSM-IV (Amador, Forns, Martorell, Guàrdia y Però, 2005; Balluerka, Gómez, Stock y Caterino, 2000; DuPaul, Power, Anastopoulos, Reid, McGoey e Ikeda, 1997; DuPaul, Anastopoulos, Power, Reid, Ikeda y McGoey, 1998; Miranda, García y Soriano, 2005) o se ha analizado la co-

rrespondencia entre síndromes derivados empíricamente y la agrupación de síntomas del DSM-IV. Estos síndromes, especialmente el de problemas de atención del *Child Behavior Checklist: CBCL* y del *Teacher's Report Form: TRF* (Achenbach, 1991 a y b), comparten un conjunto de conductas y síntomas relacionados con la desatención, la hiperactividad y la impulsividad (Achenbach, 1996).

Diferentes estudios han encontrado que los síntomas y las conductas asociadas al TDAH cambian durante el desarrollo y que varían en frecuencia e intensidad según la edad y el sexo. Padres y profesores consideran que los niños en edad preescolar presentan más síntomas de hiperactividad-impulsividad que de desatención (Amador, Forns, Guàrdia y Però, 2006; DuPaul et al., 1997; DuPaul et al., 1998). Los niños de Preescolar también reciben puntuaciones más elevadas en los síntomas de hiperactividad-impulsividad que los de mayor edad (Amador et al., 2006). Los síntomas de desatención son más frecuentes en los niños de 5 a 12-14 años, y menos frecuentes en los de 4 a 5 y 14 a 18 años (DuPaul et al., 1998). Los niños presentan mayor número de síntomas de TDAH que las niñas (Amador et al., 2006; DuPaul et al., 1997; DuPaul et al., 1998), aunque en algún estudio no se han encontrado diferencias significativas según la edad y el sexo (Rohde, Barbosa, Polanczyk et al., 2001).

Dado que padres y profesores proporcionan información necesaria e imprescindible para el diagnóstico del TDAH, es necesario disponer de instrumentos que permitan recoger, de forma ágil y rápida, las valoraciones que hacen estos informantes de la conducta

habitual de sus hijos o alumnos. Además, estos instrumentos deben ser sensibles a las variaciones asociadas a la fuente de información, a la edad y sexo de la persona evaluada.

Los objetivos de este trabajo son: (1) presentar la estructura factorial, fiabilidad, validez concurrente y datos descriptivos del Perfil de atención derivado del *Teacher's Report Form* (Achenbach, 1991 b), en su versión para profesores, y del *Child Behavior Checklist 4/18 and 1991 Profile* (Achenbach, 1991 a), en la versión para padres; y (2) presentar datos descriptivos para el cuestionario TDAH, elaborado a partir de los síntomas del DSM-IV para el TDAH. Estos datos normativos se han elaborado para los dos factores obtenidos por Amador et al. (2005) y son los primeros que se ofrecen, en nuestro contexto, para niños escolarizados en Educación Infantil y Primaria.

Método

Participantes

La muestra está formada por 1.019 participantes, 445 niños y 574 niñas pertenecientes a 48 aulas de 6 escuelas subvencionadas de la ciudad de Barcelona. El rango de edad es de 4 a 12 años ($M=98.54$ meses; $DT=27.91$ meses); 234 son preescolares (137 niñas y 97 niños) y 785 estudiantes de Enseñanza Primaria (437 niñas y 348 niños). Se seleccionó una escuela subvencionada de cada uno de los distritos de la ciudad de Barcelona; cuatro escuelas renunciaron a participar en el estudio. De cada escuela se seleccionaron 8 clases, 2 de párvulos (P-4 y P-5) y 6 de Primaria, desde primero hasta sexto curso. El nivel socioeconómico de la muestra es medio, de acuerdo con el índice de Hollingshead (1975).

Se enviaron cuestionarios a padres y profesores de 1.200 niños y se recogieron cuestionarios de 1.019. De los 1.019 niños evaluados, 244 (23.9%) fueron evaluados por profesores, 122 (12%) por los padres y 653 (64.1%) fueron evaluados por profesores y padres conjuntamente. De los cuestionarios contestados por los padres, el 51.2% los respondió la madre, el 18.3% el padre y el 30.5% madre y padre.

Instrumentos

Perfil de atención

La versión para profesores del Perfil de atención recoge los 20 ítems del síndrome de Problemas de atención del *Teacher's Report Forms 1991 profile, TRF* (Achenbach, 1991 b). La fiabilidad, evaluada mediante test-retest, oscila entre 0.73 y 0.96, según intervalos y muestras. La validez de constructo, evaluada mediante las correlaciones con los factores de la escala de Conners para profesores, oscila entre 0.41 y 0.60 (Achenbach, 1991 b). Achenbach (1996) realizó un análisis factorial con estos 20 ítems y encontró que se agrupaban en dos factores, Desatención e Hiperactividad-impulsividad.

La versión para padres está formada por los 11 ítems que saturan en el síndrome de Problemas de atención del *Child Behavior Checklist 4/18 and 1991 profile, CBCL* (Achenbach, 1991 a). La fiabilidad, evaluada mediante test-retest, oscila entre 0.71 y 0.90, según intervalos y muestras. El Perfil de problemas de atención para padres presenta correlaciones de 0.59 con el factor de Hiperactividad del Connors Parent Questionnaire, de 0.66 con el factor de Movimiento excesivo y de 0.77 con el factor de Problemas de atención del Quay-Peterson Revised Behavior Problem Checklist

(Achenbach, 1991 a). No existen datos sobre la estructura factorial de la versión para padres.

Los ítems se puntúan con 0 (No es cierto), 1 (Algo cierto o le sucede algunas veces) o 2 (Cierto o le ocurre casi siempre). La puntuación total tiene un rango de 0-22 para la versión de padres y de 0-40 para la versión de profesores. Padres y profesores contestaron una versión bilingüe, castellano-catalán.

Cuestionario TDAH

Es un cuestionario bilingüe, castellano-catalán que recoge los 18 síntomas del DSM-IV para el TDAH. Amador et al. (2005), mediante análisis factoriales confirmatorios, han encontrado que los 18 síntomas de TDAH se agrupan en dos factores: desatención e hiperactividad-impulsividad, tanto con las valoraciones de profesores como con las de padres; la fiabilidad de los dos factores y del cuestionario completo, medida con el coeficiente alfa de Cronbach, es alta y algo más elevada para profesores (coeficientes entre 0.948 y 0.957) que para padres (coeficientes entre 0.858 y 0.892). La puntuación total tiene un rango de 0 a 54.

Procedimiento

Profesores y padres recibieron los cuestionarios en un sobre cerrado, con una carta en la que se les solicitaba su colaboración voluntaria y no remunerada para un estudio sobre conductas habituales en los niños. Los informantes no conocían, explícitamente, que el contenido de los cuestionarios se refería a síntomas del TDAH. Se pidió a profesores y padres que valoraran los ítems de acuerdo con la conducta habitual de sus alumnos o hijos durante los últimos seis meses.

Para asegurar que los profesores tenían un conocimiento adecuado de los alumnos de los que informaban, los cuestionarios se administraron durante el segundo trimestre del curso escolar.

Análisis de datos

Para estudiar las características psicométricas de Perfil de atención se han realizado dos análisis factoriales exploratorios, uno para las valoraciones de los profesores y otro para las de los padres. El método de extracción de factores ha sido el de ejes principales con rotación oblimín. El método de rotación oblicuo es más adecuado, en estos casos, ya que se parte del supuesto de que los factores están relacionados entre sí (Browne, 2001). Se ha calculado el coeficiente alfa de Cronbach como medida de consistencia interna para los factores obtenidos en el análisis factorial exploratorio y para el Perfil total, diferenciando por informantes (profesores y padres). También se han calculado las correlaciones entre los factores del Perfil de atención y del cuestionario TDAH como medida de validez concurrente.

Con el fin de determinar si existen diferencias asociadas al sexo y al ciclo escolar en las puntuaciones de los factores y en la puntuación total del Perfil de atención, se han realizado análisis de la varianza factoriales 2×4 (sexo y ciclo) para cada uno de los factores y para la puntuación total del Perfil de atención, diferenciando por informante. Finalmente, se han obtenido los percentiles, de los factores y de la puntuación total del Perfil de atención y de los factores de Desatención e Hiperactividad-impulsividad y puntuación total del cuestionario TDAH, diferenciando por informante, sexo y ciclo escolar.

Resultados

Características psicométricas del Perfil de atención

Las tablas 1 y 2 muestran las matrices de pesos factoriales tras la rotación para profesores y padres, respectivamente. En la versión para profesores, los 20 ítems se agrupan en 3 factores que explican un 61.47% de la variabilidad total. El primer factor, formado por 12 ítems, se puede denominar Desatención-problemas escolares, ya que recoge conductas relacionadas con el mantenimiento de la atención, el trabajo escolar y el seguimiento de instrucciones. El segundo factor, Hiperactividad-impulsividad, está formado por 5 ítems. El tercer factor, Desatención-ensimismamiento, formado por 3 ítems, recoge conductas de desatención y ensoñación. La correlación entre factores es la siguiente: factor 1-factor 2, $r = 0.47$; factor 2-factor 3, $r = 0.28$; factor 1-factor 3, $r = 0.68$.

En cuanto a la versión para padres, los 11 ítems de la escala se agrupan en 3 factores que explican el 44.19% de la variabilidad total. El primer factor, Desatención-ensimismamiento, está formado por 3 ítems, el segundo factor está formado por 4 ítems y se puede etiquetar como Hiperactividad-impulsividad, y el tercer factor, Desatención-problemas escolares, está formado por 4 ítems. La correlación entre factores es la siguiente: factor 1-factor 2, $r = 0.15$; factor 2-factor 3, $r = 0.37$, factor 1-factor 3, $r = 0.49$. Cabe comentar que tal como se observa en la tabla 2, el ítem 8 tiene un peso factorial equivalente en los tres factores, pero dado que sustantivamente tiene mayor relación con los ítems del segundo factor, se ha decidido mantenerlo en éste para análisis posteriores.

Ítems	MATRIZ DE PESOS FACTORIALES		
	F1	F2	F3
1. Se comporta de forma infantil para su edad	0.561	0.343	0.411
2. Tararea o hace ruidos extraños en clase	0.379	0.585	0.261
3. No acaba las actividades que empieza	0.792	0.395	0.570
4. No puede concentrarse o prestar atención durante mucho rato	0.744	0.624	0.529
5. No se puede estar quieto, inquieto, hiperactivo	0.372	0.895	0.210
6. Se siente confuso, en un mar de dudas	0.634	0.248	0.991
7. Inquieto, no para de moverse	0.371	0.891	0.213
8. Sueña despierto, se queda distraído en sus pensamientos	0.669	0.334	0.773
9. Tiene dificultad para seguir instrucciones	0.765	0.369	0.521
10. Impulsivo, hace las cosas sin pensar	0.440	0.775	0.304
11. Nervioso, intranquilo	0.362	0.821	0.186
12. Tiene dificultades para aprender	0.749	0.220	0.485
13. Apático, poco motivado	0.707	0.261	0.651
14. Su trabajo escolar es deficiente	0.852	0.436	0.550
15. Tiene mala coordinación o es patoso	0.467	0.183	0.315
16. Sus trabajos están sucios y/o desordenados	0.621	0.429	0.411
17. Poco atento, se distrae con facilidad	0.752	0.612	0.572
18. Se queda absorto, mirando al vacío	0.625	0.245	0.941
19. Rinde por debajo de su capacidad	0.728	0.448	0.549
20. No acaba el trabajo o las tareas que se le encargan	0.795	0.403	0.574
Proporción de variabilidad explicada	45.31%	11.84%	4.32%
Extracción: ejes principales con rotación oblimin (convergencia: 5 iteraciones) Medida de adecuación de Kaiser-Meyer-Olkin: 0.926 Prueba de esfericidad de Bartlett: $\chi^2_{190} = 14046.89$ $p < 0.001$			

Se han obtenido las puntuaciones de cada factor a partir de la suma de las puntuaciones en los ítems que cargan en cada factor, como recomienda Russell (2002), ya que la obtención de las puntuaciones factoriales a partir de los pesos factoriales depende de la muestra con la que se obtienen y, en consecuencia, no son reproducibles en estudios posteriores.

En la tabla 3 se muestran los coeficientes alfa de Cronbach para los diferentes factores y para la puntuación total del Perfil de atención diferenciando por informante. Como se puede observar, los valores son buenos para la versión de profesores. Sin embargo, en la versión para padres los valores son más bajos, especialmente en el factor de Desatención-problemas escolares. Si se elimina el ítem 10 de este factor, la fiabilidad sube ligeramente (0.579). Igualmente, en el factor 2, hiperactividad-impulsividad, la fiabilidad es más elevada cuando se elimina el ítem 8 (0.757).

Correlaciones entre el Perfil de atención y el cuestionario TDAH

La tabla 4 muestra las correlaciones entre los factores del Perfil de atención y del cuestionario TDAH para profesores y padres. Las correlaciones entre las puntuaciones totales del Perfil de atención y del cuestionario TDAH son de 0.850 ($p < 0.001$) para los profesores y de 0.747 ($p < 0.001$) para los padres. El factor de De-

Ítems	MATRIZ DE PESOS FACTORIALES		
	F1	F2	F3
1. Se comporta de forma infantil para su edad	0.265	0.219	0.408
2. No puede concentrarse o prestar atención durante mucho rato	0.301	0.439	0.663
3. No se puede estar quieto, inquieto, hiperactivo	0.107	0.784	0.271
4. Se siente confuso, en un mar de dudas	0.828	0.142	0.411
5. Sueña despierto, se queda ensimismado o distraído en sus pensamientos	0.972	0.134	0.383
6. Impulsivo, hace las cosas sin pensar	0.148	0.568	0.340
7. Nervioso, sensible, tenso	0.117	0.806	0.250
8. Tiene tics o movimientos nerviosos	0.212	0.221	0.221
9. Su trabajo escolar es deficiente	0.248	0.265	0.654
10. Tiene mala coordinación o es patoso	0.174	0.007	0.216
11. Se queda absorto, mirando al vacío	0.596	0.119	0.390
Proporción de variabilidad explicada	25.56%	13.63%	5.00%
Extracción: ejes principales con rotación oblimin (convergencia: 7 iteraciones) Medida de adecuación de Kaiser-Meyer-Olkin: 0.738 Prueba de esfericidad de Bartlett: $\chi^2_{55} = 2381.112$ $p < 0.001$			

Factores	Profesores (n= 897)		Padres (n= 775)	
	α	Nº ítems	α	Nº ítems
Desatención-problemas escolares	0.927	12	0.538	4
Hiperactividad-impulsividad	0.896	5	0.696	4
Desatención-ensimismamiento	0.922	3	0.834	3
Escala global	0.939	20	0.752	11

satención-problemas escolares mantiene correlaciones elevadas con los factores de Desatención-ensimismamiento del Perfil de atención y Desatención del cuestionario TDAH; el factor de Hiperactividad-impulsividad del Perfil de atención también presenta una correlación elevada con el mismo factor del cuestionario TDAH. En todos los casos, la magnitud de las correlaciones es más elevada cuando la información proviene de los profesores que cuando los padres son la fuente de información.

Datos descriptivos para el Perfil de atención y del cuestionario TDAH

Las tablas 5 y 6 recogen las medias y las desviaciones típicas de las puntuaciones del Perfil de atención y del cuestionario TDAH para profesores y padres, respectivamente. En ambas tablas se ha diferenciado por sexo y por ciclo escolar dado que existen diferencias estadísticamente significativas entre las medias de los factores y la puntuación total del Perfil de atención (tablas 7 y 8) y del cuestionario TDAH (Amador et al., 2005).

En las tablas 9 y 10 se muestran las puntuaciones correspondientes a los percentiles 90, 95, 97, 98 y 99 para los factores y para la Puntuación total del Perfil de atención y del cuestionario TDAH, para profesores y padres respectivamente, diferenciado por sexo y por ciclo escolar.

Discusión y conclusiones

Uno de los criterios diagnósticos del DSM-IV para el TDAH es que algunas de las alteraciones provocadas por los síntomas se presenten en dos o más ambientes, por ejemplo, en la escuela, o en el trabajo, y en casa. Esto hace que la información que proporcionan profesores y padres sea de importancia primordial en el proceso diagnóstico. Profesores y padres informan y valoran las conductas que observan en los niños. Para que estas conductas se consideren desadaptadas han de presentar una frecuencia y una intensidad que sea inapropiada para el nivel de desarrollo. En los criterios diagnósticos del DSM-IV para el TDAH no se proporcionan indicaciones que permitan establecer, de una manera clara, cuán-

		Profesores (n= 897) / Padres (n= 775)				
		Perfil de atención			Cuestionario TDAH	
		Desatención problemas escolares	Hiperactividad impulsividad	Desatención ensimismamiento	Desatención	Hiperactividad impulsividad
Perfil de atención	Desatención-problemas escolares	1.000	0.183	0.362	0.379	0.175
	Hiperactividad-impulsividad	0.515	1.000	0.383	0.478	0.719
	Desatención-ensimismamiento	0.700	0.290	1.000	0.683	0.340
Cuestionario TDAH	Desatención	0.899	0.571	0.660	1.000	0.503
	Hiperactividad-impulsividad	0.459	0.834	0.265	0.603	1.000

Todas las correlaciones son significativas con $p < .001$

Sexo	Ciclo	Profesores					Padres				
		n	Desatención problemas escolares	Hiperactividad impulsividad	Desatención ensimismamiento	Total	n	Desatención ensimismamiento	Hiperactividad impulsividad	Desatención problemas escolares	Total
Niños	Párvulos	96	5.36 (5.15)	2.35 (2.65)	1.01 (1.47)	8.73 (7.75)	60	0.58 (1.05)	2.52 (1.80)	1.32 (1.11)	4.42 (2.81)
	Inicial	116	7.09 (6.17)	3.36 (2.86)	1.33 (1.73)	11.78 (9.02)	88	0.64 (1.10)	2.91 (1.77)	1.26 (1.21)	4.81 (2.65)
	Medio	94	8.23 (6.39)	3.44 (3.17)	1.77 (1.91)	13.44 (9.70)	84	0.87 (1.26)	3.10 (1.96)	1.93 (1.54)	5.89 (3.39)
	Superior	92	7.64 (6.10)	2.91 (3.21)	1.78 (1.83)	12.34 (9.85)	93	0.80 (1.39)	2.66 (2.02)	1.78 (1.61)	5.24 (3.93)
Niñas	Párvulos	136	3.31 (4.15)	1.29 (1.89)	0.70 (1.21)	5.30 (6.07)	97	0.63 (1.21)	2.33 (2.09)	1.01 (1.23)	3.97 (3.35)
	Inicial	134	5.58 (4.80)	1.91 (2.26)	0.99 (1.40)	8.48 (7.09)	112	0.82 (1.31)	2.27 (1.85)	1.11 (1.19)	4.20 (3.05)
	Medio	105	5.56 (4.96)	1.20 (1.77)	0.92 (1.50)	7.69 (6.79)	104	0.97 (1.51)	2.14 (1.89)	1.38 (1.30)	4.50 (3.55)
	Superior	124	6.46 (6.50)	1.52 (2.14)	1.84 (1.79)	9.81 (9.39)	137	1.07 (1.58)	2.15 (1.94)	1.37 (1.49)	4.59 (3.87)

do una conducta es inapropiada. Es por eso que la frecuencia e intensidad se debería establecer en comparación con un grupo de referencia de la misma edad y sexo que la persona evaluada. Éste es uno de los objetivos de este trabajo: proporcionar datos descriptivos que permitan clasificar la frecuencia e intensidad de los síntomas y conductas asociadas al TDAH.

Los análisis factoriales de las puntuaciones del Perfil de atención han puesto de manifiesto la existencia de tres factores, tanto para las puntuaciones de los profesores como para las de los padres. Estos tres factores agrupan conductas relacionadas con la hi-

peractividad-impulsividad y la desatención, en una doble vertiente: la relacionada con el trabajo escolar y el seguimiento de órdenes e instrucciones, y la ensoñación y el ensimismamiento. Esta diferenciación de los problemas de atención es importante, conceptualmente, y desde un punto de vista clínico y diagnóstico. Padres y profesores perciben la desatención-ensimismamiento como un problema de atención sustantivamente diferente, aunque claramente relacionado, con la desatención manifiesta mediante la dificultad para seguir órdenes, no acabar las cosas que se empiezan, la dificultad para concentrarse o el cambio de foco de atención. Los

Tabla 6
Descriptivos de los factores y de la puntuación total del cuestionario TDAH, según sexo y ciclo escolar, media y desviación típica (entre paréntesis)

Sexo	Ciclo	Profesores				Padres			
		n	Desatención	Hiperactividad impulsividad	Puntuación total	N	Desatención	Hiperactividad impulsividad	Puntuación total
Niños	Párvulos	96	5.59 (5.80)	4.68 (5.84)	10.27 (10.40)	60	5.35 (3.61)	7.45 (5.28)	12.80 (7.94)
	Inicial	116	8.92 (7.42)	7.80 (7.49)	16.72 (13.42)	88	6.53 (4.57)	8.47 (6.00)	15.00 (9.09)
	Medio	93	9.27 (7.29)	7.18 (7.01)	16.45 (12.41)	84	7.90 (5.05)	8.42 (5.41)	16.32 (9.11)
	Superior	92	9.00 (8.04)	6.79 (8.23)	15.79 (14.90)	93	6.65 (4.66)	6.15 (5.30)	12.80 (8.83)
Niñas	Párvulos	136	3.68 (4.69)	3.05 (4.54)	6.73 (8.03)	97	4.25 (3.86)	8.09 (5.65)	12.34 (8.44)
	Inicial	134	6.40 (5.84)	5.26 (6.28)	11.66 (10.78)	112	4.98 (3.61)	6.56 (4.71)	11.54 (6.82)
	Medio	105	5.90 (5.50)	2.68 (3.85)	8.57 (8.19)	104	5.36 (4.55)	6.14 (5.56)	11.50 (8.80)
	Superior	96	5.59 (5.80)	4.68 (5.84)	10.27 (10.40)	60	5.35 (3.61)	7.45 (5.28)	12.80 (7.94)

Tabla 7
ANOVAs para las puntuaciones de los factores del Perfil de atención y de la puntuación total. Muestra de profesores

Factor	F.V.	F	g.l.	p	η^2	Contrastes	Medias	p
Desatención-problemas escolares	Sexo	24.655	1,889	<0.001	0.027	niños > niñas	7.07>5.18	
	Ciclo	11.217	3,889	<0.001	0.036	CI > párvulos	6.28>4.16	0.001
						CM > párvulos	6.82>4.16	<0.001
						CS > párvulos	6.96>4.16	<0.001
Hiperactividad-impulsividad	Sexo	83.146	1,889	<0.001	0.086	niños > niñas	3.03>1.49	
	Ciclo	4.234	3,889	0.006	0.014	CI > párvulos	2.58>1.73	0.003
Desatención-ensimismamiento	Sexo	11.091	1,889	0.001	0.012	niños > niñas	1.46>1.11	
	Ciclo	13.633	3,889	<0.001	0.044	CM > párvulos	1.32>0.83	0.017
						CS > párvulos	1.81>0.83	<0.001
						CS > CI	1.81>1.14	<0.001
						CS > CM	1.81>1.32	0.021
Int.	2.705	3,889	0.044	0.009				
Total	Sexo	45.799	1,889	<0.001	0.049	niños > niñas	11.57>7.78	
	Ciclo	10.948	3,889	<0.001	0.036	CI > párvulos	10.01>6.72	<0.001
						CM > párvulos	10.40>6.72	<0.001
						CS > párvulos	10.89>6.72	<0.001

F.V.: Fuente de variación, F: F de Snedecor, g.l.: grados de libertad, p: nivel de significación, η^2 : tamaño del efecto, contrastes: comparaciones *a posteriori* significativas, Int.: interacción, CI: ciclo inicial, CM: ciclo medio, CS: ciclo superior

Tabla 8									
ANOVAs para las puntuaciones de los factores del Perfil de atención y de la puntuación total. Muestra de padres									
Factor	F.V.	F	g.l.	p	η^2	Contrastes	Medias	p	
Desatención-ensimismamiento	Sexo	2.356	1,767	0.125					
	Ciclo	2.429	3,767	0.064					
Hiperactividad-impulsividad	Sexo	16.244	1,767	<0.001	0.021	niños > niñas	2.81>2.22		
	Ciclo	0.635	3,767	0.593					
Desatención-problemas escolares	Sexo	12.532	1,767	<0.001	0.016	niños > niñas	1.59>1.23		
	Ciclo		6.620	3,767	<0.001	0.025	CM > párvulos	1.63>1.13	0.009
							CS > párvulos	1.54>1.13	0.036
							CM > CI	1.63>1.17	0.014
Total	Sexo	9.515	1,767	0.002	.0012	niños > niñas	5.14>4.34		
	Ciclo*	2.901	3,767	0.034	0.011				

F.V.: Fuente de variación, F: F de Snedecor, g.l.: grados de libertad, p: nivel de significación, η^2 : tamaño del efecto, contrastes: comparaciones *a posteriori* significativas, CI: ciclo inicial, CM: ciclo medio, CS: ciclo superior.
* Ninguno de los contrastes «*a posteriori*» presenta un nivel de significación inferior a 0.05.

Tabla 9											
Percentiles de los factores y de la puntuación total del Perfil de atención diferenciando por sexo y ciclo (n superior: tamaño muestra de profesores; n inferior: tamaño muestra de padres)											
Sexo	Ciclo	Percentil	Profesores				Padres				Puntuación total
			Desatención problemas escolares	Hiperactividad-impulsividad	Desatención-ensimismamiento	Puntuación total	Desatención-ensimismamiento	Hiperactividad-impulsividad	Desatención-problemas escolares	Puntuación total	
Niños	Párvulos n= 96 n= 60	90	12.60	6.00	3.00	22.00	2.00	5.00	3.00	8.00	
		95	15.45	9.00	3.00	24.15	3.00	6.00	3.00	9.95	
		97	18.09	9.00	3.27	26.00	3.17	6.17	3.17	12.00	
		98	19.12	9.06	6.00	26.60	3.78	6.78	3.78	12.00	
		99	21.00	10.00	6.00	36.00	4.00	7.00	4.00	12.00	
	Inicial n= 116 n= 88	90	18.00	7.00	3.00	24.60	2.00	5.10	3.00	8.10	
		95	20.00	9.00	5.15	31.00	3.00	6.00	4.00	11.00	
		97	20.49	9.49	6.00	32.00	3.66	6.33	4.00	12.00	
		98	21.00	10.00	6.00	32.00	5.00	7.22	4.22	12.00	
		99	21.83	10.00	6.00	33.66	5.00	8.00	5.00	12.00	
	Medio n= 94 n= 84	90	17.50	9.00	5.00	28.00	3.00	5.00	4.00	10.50	
		95	20.00	9.00	6.00	29.75	3.00	6.75	4.75	12.00	
		97	21.00	10.00	6.00	32.15	4.00	7.00	6.00	13.00	
		98	21.30	10.00	6.00	33.40	4.00	7.00	6.00	13.60	
		99	24.00	10.00	6.00	37.00	4.00	7.00	6.00	15.00	
	Superior n= 92 n= 93	90	15.00	8.70	4.00	27.70	3.00	5.60	4.00	11.00	
		95	20.00	10.00	6.00	31.35	3.30	7.00	5.00	13.30	
		97	21.21	10.00	6.00	33.21	5.18	7.18	6.00	15.00	
98		22.00	10.00	6.00	34.56	6.00	8.00	6.00	15.36		
99		22.00	10.00	6.00	38.00	6.00	8.00	6.00	18.00		
Niñas	Párvulos n= 136 n= 97	90	8.30	4.00	3.00	13.30	2.00	5.00	3.00	9.00	
		95	11.00	5.15	3.00	16.15	3.00	6.00	3.10	11.00	
		97	12.00	7.00	3.00	19.00	3.06	7.00	4.00	12.06	
		98	16.82	7.26	3.26	23.38	4.04	7.04	4.12	13.08	
		99	22.63	8.63	5.26	34.26	5.00	8.00	7.00	15.00	
	Inicial n= 134 n= 112	90	13.00	5.00	3.00	19.50	3.00	5.00	3.00	8.00	
		95	14.25	7.00	4.00	22.00	3.35	6.00	3.35	10.00	
		97	15.95	7.00	4.00	23.95	4.00	6.00	4.00	11.00	
		98	17.60	8.30	4.30	24.30	4.74	6.00	4.00	11.74	
		99	19.00	9.00	5.00	28.25	5.87	6.87	4.87	15.48	
	Medio n= 105 n= 104	90	12.00	4.00	3.00	17.00	3.00	5.00	3.00	10.00	
		95	14.70	5.00	4.00	20.00	4.00	5.75	3.75	11.75	
		97	15.82	6.00	5.00	22.82	5.00	6.00	4.85	13.00	
		98	17.76	6.00	5.88	28.28	5.00	6.90	5.00	13.00	
		99	21.76	7.88	6.00	30.88	5.95	7.00	5.00	14.90	
	Superior n = 124 n = 137	90	17.50	5.00	4.00	24.50	3.00	5.00	4.00	10.00	
		95	19.75	6.00	6.00	28.75	5.00	6.00	4.00	13.00	
		97	21.25	7.25	6.00	30.25	5.00	6.00	4.86	13.00	
98		22.00	8.00	6.00	31.50	6.00	7.00	5.24	15.48		
99		22.75	8.00	6.00	34.25	6.00	7.62	6.00	17.00		

ítems que saturan en el factor de Desatención-ensimismamiento también presentan una carga factorial importante en el factor de Desatención-problemas escolares. Además, la magnitud de la correlación entre factores pone de manifiesto esta relación. Los resultados del presente estudio son ligeramente diferentes de los de Achenbach (1996), quien en su análisis factorial del Perfil de atención para profesores encontró dos factores: Desatención e Hiperactividad-impulsividad; en el factor de Desatención saturaban los tres ítems que en este trabajo forman el factor de Desatención-ensimismamiento.

La fiabilidad de los factores del Perfil de atención es elevada para la versión de profesores y algo más baja para la versión de padres. Aunque la fiabilidad del factor de Desatención-problemas escolares es baja, para la versión de padres se ha optado por presentar los datos normativos para los tres factores para que se puedan

comparar con las puntuaciones de la versión para profesores. La validez concurrente es alta, y mayor cuando los profesores son la fuente de información; cuando los informantes son los padres, es algo más baja.

Los datos descriptivos para el Perfil de atención y el cuestionario TDAH se presentan separados para profesores y padres, y para niños y niñas, diferenciando según ciclo escolar, ya que se ha encontrado que la frecuencia e intensidad de los síntomas y conductas relacionadas con el TDAH varía según el informante y la edad y el sexo del niño evaluado (Amador et al., 2006; DuPaul et al., 1997; DuPaul et al., 1998). Este último punto es de gran importancia ya que en el DSM-IV no se tiene en cuenta ni el tipo de informante, ni la edad, o el sexo de la persona evaluada, al establecer el número de síntomas necesarios para cumplir un criterio diagnóstico.

Tabla 10
Percentiles de los factores y de la puntuación total del cuestionario TDAH diferenciando por sexo y ciclo (n superior: tamaño muestra de profesores; n inferior: tamaño muestra de padres)

Sexo	Ciclo	Percentil	Profesores			Padres			
			Desatención	Hiperactividad-impulsividad	Puntuación total	Desatención	Hiperactividad-impulsividad	Puntuación total	
Niños	Párvulos n= 96 n= 60	90	15.00	13.00	26.80	10.90	15.00	25.00	
		95	20.00	19.00	34.00	11.95	18.00	28.85	
		97	22.00	22.00	39.27	13.51	20.00	31.00	
		98	22.00	22.24	42.36	15.34	20.00	31.00	
		99	22.00	26.00	48.00	16.00	20.00	31.00	
	Inicial n= 116 n= 88	90	19.60	18.00	36.00	14.00	17.00	30.10	
		95	24.15	21.45	40.30	14.55	20.00	32.55	
		97	25.00	26.00	50.49	16.00	21.99	34.66	
		98	25.66	26.66	51.66	16.22	24.44	36.88	
		99	26.00	27.00	52.00	17.00	26.00	40.00	
	Medio n= 93 n= 84	90	20.00	18.60	36.00	14.50	16.00	29.50	
		95	22.60	22.00	39.30	17.50	17.00	30.75	
		97	25.18	22.54	40.54	18.45	18.90	31.45	
		98	26.12	25.00	43.24	20.50	20.00	34.40	
		99	27.00	25.00	45.00	24.00	20.00	40.00	
	Superior n= 92 n= 93	90	21.10	18.70	36.10	12.00	12.60	24.60	
		95	25.00	25.35	48.05	16.20	18.20	35.00	
		97	26.21	27.00	52.42	19.36	22.18	35.00	
		98	27.00	27.00	54.00	21.12	23.12	35.60	
		99	27.00	27.00	54.00	22.00	24.00	40.00	
	Niñas	Párvulos n= 136 n= 97	90	11.00	7.30	17.30	10.00	17.00	25.20
			95	14.15	15.45	24.00	12.20	20.00	30.10
			97	16.00	18.89	35.01	16.06	20.06	32.06
			98	19.78	20.26	37.78	17.04	21.08	33.24
99			23.89	21.00	40.63	18.00	23.00	39.00	
Inicial n= 134 n= 112		90	16.00	15.50	29.00	10.00	13.70	21.00	
		95	17.25	19.50	33.00	11.35	15.00	22.35	
		97	18.00	21.95	34.90	13.61	16.61	26.61	
		98	20.30	23.00	37.80	15.48	18.48	27.74	
		99	21.00	25.60	42.65	16.87	22.48	34.96	
Medio n= 105 n= 104		90	14.00	8.00	20.00	12.00	14.00	24.00	
		95	15.00	10.70	24.70	14.00	18.00	28.75	
		97	18.00	13.82	28.46	15.85	21.55	31.85	
		98	18.88	17.52	29.88	16.00	22.90	34.70	
		99	19.94	19.88	37.52	16.00	26.80	38.80	
Superior n= 124 n= 137		90	18.00	12.50	26.00	12.00	13.00	24.00	
		95	21.75	15.75	32.75	16.00	15.00	28.00	
		97	22.75	17.25	35.25	19.86	16.00	29.00	
		98	25.00	19.00	40.00	20.24	17.24	31.20	
		99	25.00	22.25	41.75	22.86	20.48	39.34	

A medida que se pasa de Preescolar a los ciclos de Enseñanza Primaria se va incrementando la frecuencia de las conductas relacionadas con el TDAH, según las valoraciones de padres y profesores. Esto sugiere que aumentan las exigencias de control de la atención y de la actividad excesiva, tanto en casa como en la escuela, y que ambos informantes juzgan con más severidad esta falta de control. Además, también se ponen de manifiesto diferencias significativas entre sexos, siendo las chicas las que exhiben mayor control de la atención y de la hiperactividad-impulsividad.

Éste es el primer trabajo, en nuestro contexto, que ofrece datos descriptivos de dos instrumentos que se pueden utilizar de una manera ágil y sencilla en el proceso de evaluación del TDAH. Estos

datos deben tomarse con las precauciones necesarias ya que se han elaborado con una muestra comunitaria de la ciudad de Barcelona y de nivel socioeconómico medio. Son necesarios nuevos estudios que amplíen la muestra a otros niveles socioeconómicos y a poblaciones clínicas.

Agradecimientos

Este trabajo ha contado, parcialmente, con las ayudas BSO 2001-3751-C02-01 del Ministerio de Ciencia y Tecnología y SGF00153 de la Agència d'Ajuts Universitaris i de Recerca, Generalitat de Catalunya, 2002.

Referencias

- Achenbach, T.M. (1991 a). *Manual for the Child Behavior Checklist/4/18 and 1991 profile*. Burlington, VT: University of Vermont, Department of Psychiatry.
- Achenbach, T.M. (1991 b). *Manual for the Teacher's Report Form*. Burlington, VT: University of Vermont, Department of Psychiatry.
- Achenbach, T.M. (1996). Subtyping ADHD: A request for suggestions about relating empirically based assessment to DSM-IV. *The ADHD Report*, 4, 5-9.
- Amador, J.A., Forns, M., Guàrdia, J., y Peró, M. (2006). DSM-IV attention deficit hyperactivity disorder symptoms: agreement between informants in prevalence and factor structure at different ages. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 28, 23-32.
- Amador, J.A., Forns, M., Martorell, B., Guàrdia, J., y Peró, M. (2005). Confirmatory factor analysis of parents' and teachers' ratings of DSM-IV symptoms of attention deficit hyperactivity disorder in a Spanish sample. *Psychological Reports*, 97, 847-860.
- American Psychiatric Association, APA (1995). *DSM-IV. Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales*. Barcelona: Masson.
- Balluerka, N., Gómez, J., Stock, W., y Caterino, L. (2000). Características psicométricas de las versiones americana y española de la escala TDA-H (Trastorno por Déficit de Atención con Hiperactividad). *Psicothema*, 12, 629-634.
- Browne, M.B. (2001). An overview of analytic rotation in exploratory factor analysis. *Multivariate Behavioral Research*, 36(1), 111-150.
- Conners, C.K. (1997). *Conners' Rating Scales-Revised*. Toronto, Ontario: Multi-Health Systems.
- DuPaul, G.J., Anastopoulos, A.D., Power, T.J., Reid, R., Ikeda, M.J., y McGoey, K.E. (1998). Parent rating of attention deficit hyperactivity disorder symptoms: Factor structure and normative data. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 20, 83-102.
- DuPaul, G.J., Power, T.J., Anastopoulos, A.D., Reid, R., McGoey, K.E., e Ikeda, M.J. (1997). Teacher rating of attention deficit hyperactivity disorder symptoms: Factor structure and normative data. *Psychological Assessment*, 9, 436-443.
- Hollingshead, A.B. (1975). *Four-factor Index of Social Status*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Miranda, A., García, R., y Soriano, M. (2005). Habilidad narrativa de los niños con trastorno por déficit de atención con hiperactividad. *Psicothema*, 17, 227-232.
- Rohde, L., Barbosa, G., Polancyk, G., Eizirik, M., Rasmussen, E.R., Neuman, R.J., y Todd, R.D. (2001). Factor and latent class Analysis of DSM-IV ADHD symptoms in a school sample of Brazilian adolescents. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 40, 711-718.
- Russell, D.W. (2002). In search of underlying dimensions: the use (and abuse) of factor analysis in Personality and Social Psychology Bulletin. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 28(12), 1629-1646.
- Swanson, J.M. (2003). *SNAP-IV Teacher and Parent Ratings Scale*. En Fine, A. y Kotkin, R. (eds.): *Therapist's guide to learning and attention disorders* (pp. 487-500). Nueva York: Academic Press.