

# Producción en tesis doctorales de los profesores funcionarios de Psicología en España más productivos en la Web of Science

José A. Olivas-Ávila y Bertha Musi-Lechuga\*

Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (México) y \* Universidad de Granada

El propósito del presente estudio es hacer un análisis de la producción científica de los profesores funcionarios más productivos de España a través de las tesis doctorales de la base de datos TESEO. La muestra se conformó de 100 profesores más productivos de cada una de las áreas de la Psicología española. Se revisó un total de 4.036 registros, de los cuales 2.339 pertenecen a los 610 profesores que conformaron la muestra. Los resultados obtenidos dejan ver que el porcentaje de profesores que no han dirigido tesis representa el 24% de la muestra. Por otro lado, la proporción de tesis por profesor por áreas oscila en un rango de entre 5,25 y 2,50, obteniendo la mayor proporción el área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico, y el último Metodología de las Ciencias del Comportamiento. Los profesores con mayor número de tesis doctorales dirigidas han duplicado el número de tesis en los últimos 7 años. Finalmente, se encuentra una tendencia en ascenso en cuanto a las tesis leídas en cada área, alcanzando la mayor frecuencia en los años de 2003 y 2005. Se discuten las consideraciones que representan a los profesores la dirección de tesis doctorales como criterio de evaluación.

*Doctoral theses production of the more productive Spanish psychology professors in the Web of Science.* The purpose of the present study is to analyze the scientific production of the more productive Psychology faculty member of Spain through advised doctoral theses in the data base TESEO. The sample consisted of the 100 more productive professors of each one of the areas of Spanish Psychology. We reviewed a total of 4036 records of which 2339 belong to the 610 professors who conformed the sample. The results reveal that the percentage of professors who have not directed any thesis accounts for 24%. On the other hand, the proportion of thesis by professor by areas oscillates in a range of between 5.25 and 2.50, being Personality, Evaluation and Psychological Treatment the highest of this rank and Behavioral Sciences Methodology the last. In the last 7 years, the most productive professors have duplicated their theses direction. Finally, there is a rising trend in terms of theses read in every area, reaching the greater frequency in the years of 2003 and 2005. We discuss the considerations that represent the doctoral thesis direction for professors as criterion in their evaluation.

Una de las complicaciones a las que se han visto sometidas algunas de las instituciones a nivel nacional, encargadas de promocionar y establecer el parámetro de lo que implica ser una universidad de calidad, es en la elección y atribución de valores a los diversos criterios que se proponen. Lo anterior ha tenido efectos en varios grupos de investigación, motivándolos para analizar y hacer evidente por medio de estudios las transformaciones que estos criterios han tenido (Buela-Casal y Castro, 2008), ya que el valor del criterio que se otorga a las publicaciones de artículos relacionados con tesis doctorales de considerarse un 6% del total en el 2003 pasó a 16% en 2007, solo por poner un ejemplo. Lo que es innegable es que la dirección de tesis doctorales y todas las actividades implicadas en la formación de nuevos doctores va cobrando mayor peso, sobre todo en acorde a las nuevas exigencias de transfor-

mación hacia el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), en donde uno de sus objetivos por medio de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) es precisamente garantizar la calidad del sistema universitario. Por lo tanto esta visión implica procesos de evaluación recurrente en todos los procesos universitarios y a todos sus actores (administrativos, profesores, investigadores, alumnos, etc.).

Agudelo et al. (2003) ya mencionaban que la dirección de tesis doctorales forma parte sustancial del trabajo del profesorado universitario, ya que es precisamente la investigación el objetivo final y se demuestra esta capacidad con la culminación del trabajo de sus alumnos (Rodríguez y Segura, 2010). Por otro lado, se han realizado análisis que comparan la dirección de tesis doctorales de programas de Psicología con otros indicadores como lo es la publicación de artículos (Musi-Lechuga, Olivas-Ávila y Buela-Casal, 2009). No cabe duda que el interés de tener una visión del estado actual en la dirección de tesis doctorales puede ayudar a los profesores para tener una cifra comparativa, además para establecer parámetros para la acreditación del profesorado (Buela-Casal, 2007a) que, como ya se ha señalado, este indicador parece estar relacionado con rankings mundiales ya que se observaba que de las

universidades españolas que ocupaban los primeros lugares tenían casi el doble de tesis dirigidas por profesor que los que ocupaban los lugares más bajos (Agudelo et al., 2003). Recientemente se ha comparado la productividad de tesis doctorales con los programas que cuentan con la Mención de Calidad y se destaca la alta correlación entre estas variables en comparación con los programas que no cuentan con dicha distinción (Quevedo-Blasco, Del Río, Bermúdez y Buela-Casal, 2010). Dentro del área de la psiquiatría también se han realizado este tipo de estudios (Moyano, Delgado y Buela-Casal, 2006) y hacen hincapié en que a veces los estándares o la productividad por tesis doctorales muy frecuente se encuentra centrada en un número reducido de profesores y en contraste algunos otros que no han logrado que bajo su tutela se concluya la formación doctoral de sus alumnos. Este efecto también ha sido señalado por Musi-Lechuga, Olivas-Ávila, Portillo-Reyes y Villalobos-Galvis (2005) en relación a la publicación de artículos en revistas incluidas en el *Journal Citation Report*, en donde también se identifica que un porcentaje elevado del total de registro de artículos en la *Web of Science* (WoS) pertenecen a un reducido número de profesores, por lo tanto en los estudios en donde se analizan programas y universidades dependerá del rendimiento en investigación de ellos.

El objetivo general del presente trabajo es hacer un análisis de la producción científica a través de la recuperación de las tesis doctorales leídas y publicadas en la base de datos Tesis Españolas Ordenadas (TESEO) de las 6 áreas de la psicología española (Psicología Básica, Psicología Evolutiva y de la Educación, Metodología de las Ciencias del Comportamiento, Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico, Psicobiología y Psicología Social) a través de los profesores funcionarios más productivos. Se estimaría que aquellos profesores que en previos estudios se han destacado por un excepcional trabajo en la publicación de artículos científicos sea proporcional al número de tesis dirigidas.

La relevancia que de este tipo de estudios pudiera ser considerado por los distintos organismos de evaluación de calidad para tener referentes acerca de un área del conocimiento ya que como se ha demostrado existen variaciones en una misma disciplina que pudieran ser entendidas en función de la división de las áreas de la Psicología.

## Método

### *Diseño y procedimiento*

La muestra estuvo comprendida por profesores que ocupan los 100 primeros profesores en registros de artículos en revistas incluidas en la base de datos *Web of Science* (WoS) de cada área de la psicología en España (Musi-Lechuga et al., 2005).

El presente trabajo corresponde a un estudio descriptivo mediante análisis de documentos (Montero y León, 2007) y su estructura y redacción se llevó a cabo de acuerdo a las recomendaciones de Ramos-Álvarez, Moreno-Fernández, Valdéz-Conroy y Catena (2008). Para la recolección de datos se tomaron en cuenta las observaciones realizadas de Agudelo et al. (2003), por lo que para realizar la búsqueda se ingresó a la base de datos de TESEO y se eligió la opción de «*búsqueda avanzada*», donde solo se utilizó el campo de «*director de tesis*», solo se ingresaron los apellidos debido a que en algunas ciudades el nombre puede variar dependiendo de idiomas regionales (como es el caso de profesores catalanes) y no se limitó el año de búsqueda. Una vez arrojados los

resultados se ingresó a cada ficha encontrada para verificar que ese registro perteneciera al director tomando en cuenta el nombre completo, universidad, área y año, también se analizaron aquellos en los que aparece como codirector. Los registros encontrados se contabilizaron tanto al director como al área de conocimiento y años de presentación. La recolección de datos se realizó de manera simultánea por dos investigadores en un período comprendido del 18 al 28 de junio del 2010, en donde se obtuvo un alto porcentaje de acuerdo en los datos recabados. Cabe mencionar que a pesar de haber llevado un estricto control en la identificación de los registros de tesis para cada director es posible que se presenten algunas omisiones debido a posibles errores en la captura del nombre del director en la base de datos TESEO, además del tiempo de espera a que se carguen los registros que continuamente se suben a esta base de datos.

### *Unidad de análisis*

- Fichas de tesis doctorales: se utilizaron los registros de la base de datos TESEO.
- Profesores: se analizaron a los 100 profesores más productivos de cada área de la psicología española de acuerdo al estudio de Musi-Lechuga et al. (2005).

## Resultados

Se revisó un total de 4.036 registros, de los cuales 2.339 pertenecen a los 610 profesores de la muestra. Para una mejor comprensión en la interpretación de los datos que a continuación se presentan, se realizó una ponderación de los registros encontrados, esto es, dividiendo el número de registros entre el total de profesores pertenecientes a determinada área de la psicología.

### *Porcentaje de profesores en función de Tesis dirigidas*

La gráfica 1 nos muestra el porcentaje de profesores con tesis dirigidas de cada una de las seis áreas de la psicología en España.

En el área de Psicología Básica se contó con una muestra de 94 profesores en donde se revisaron 823 registros, de los cuales 297 pertenecen a los profesores de esta área, siendo la proporción de tesis dirigidas por profesor de 3,15. Se destaca que el 20,87% de la productividad de esta área recae en solo 3 profesores y el 22,34% de los profesores no ha dirigido ninguna tesis.

En el área de Psicología Evolutiva y de la Educación se analizaron 752 registros, de los cuales 520 pertenecen a los 111 profesores que comprenden la muestra en esta área teniendo una proporción de tesis por profesor de 4,68. También se puede observar en la gráfica 1 cómo el 19,82% de los profesores no cuentan con tesis dirigidas.

El área de Metodología de las Ciencias del Comportamiento contó con una muestra de 107 profesores, los cuales arrojaron un total de 528 registros de los cuales se identificaron 268, obteniendo con ello una proporción de 2,50 tesis por profesor. La gráfica 1 nos muestra que en comparación con las demás áreas es la que presenta un porcentaje de profesores mayor que no han dirigido una tesis, el 36,45%.

En el área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico se revisaron 803 registros, de los cuales 520 pertenecen a los 99 profesores que componen la muestra, obteniendo con ello una proporción de 5,25 tesis por profesor. A diferencia de las otras

áreas, el porcentaje más alto se encuentra en los profesores que han dirigido dos tesis, seguido de los que han dirigido cuatro y ninguna.

En el área de Psicobiología se contó con una muestra de 100 profesores y de 410 registros arrojados se identificaron pertenecientes a esta área 290, obteniendo con ello una proporción de 2,90 tesis por profesor. La tendencia del porcentaje mayor de profesores se inclina a tener cero o una dirección de tesis, lo cual representa en esta área el 40%.

Por último, en el área de Psicología Social se revisaron 720 registros, de los cuales 444 pertenecen a los 99 profesores que componen la muestra, lo que representa una proporción de 4,48 tesis por profesor. La gráfica 1 muestra cómo el porcentaje de profesores en función de tesis dirigidas sigue el mismo patrón que en la mayoría de las otras áreas, siendo el 28,29% los que no han dirigido ninguna tesis en comparación con 3 profesores que sobresalen ya que las frecuencias de tesis dirigidas son de 22, 26 y 37.

La tabla 1 nos muestra a los profesores más productivos, el número de tesis dirigidas y la universidad a la que pertenece, cabe destacar que las tesis dirigidas por el profesor H. Carpintero Capell corresponden al 11,11% de la producción de la muestra del estudio del área de Psicología Básica.

En el área de Psicología Evolutiva y de la Educación vemos cómo entre los profesores que aparecen con mayor número de tesis dirigidas las diferencias no son de consideración, ya que existe tan solo una diferencia de 7 entre el profesor que ocupa el primer lugar con respecto del último en la lista. Lo mismo ocurre en el área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico, ya que la diferencia entre el primer y último profesor en esta lista es de 3 tesis dirigidas.

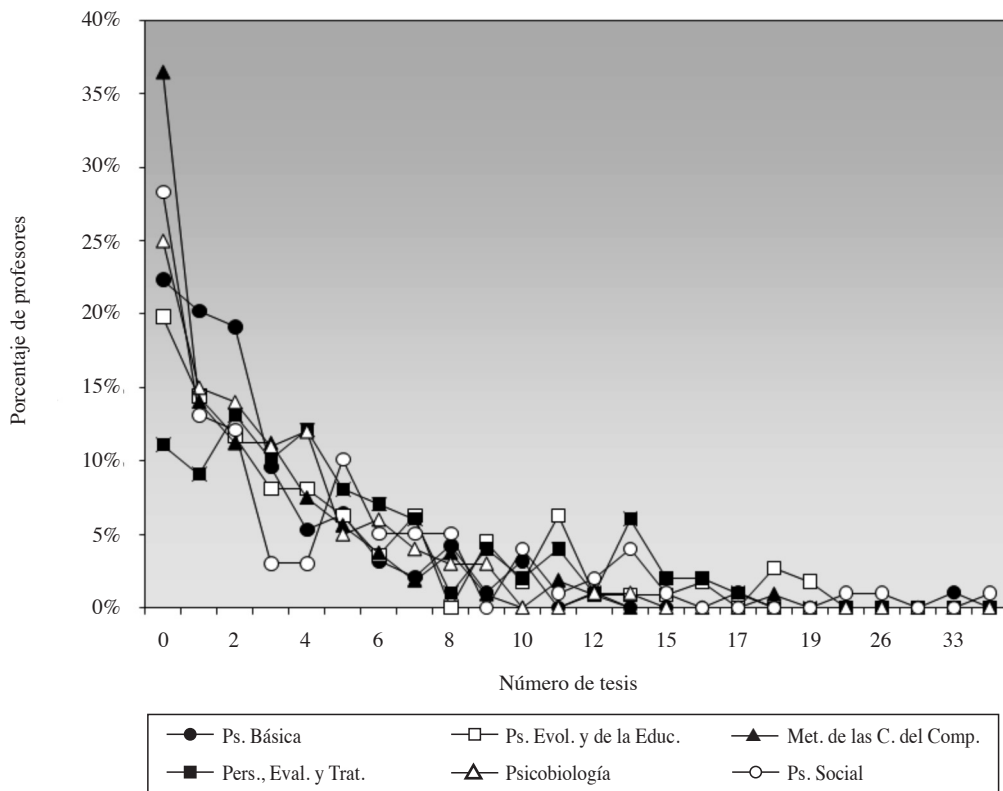
El 19,40% de la productividad en el área de Metodología de las Ciencias del Comportamiento lo presentan los 4 profesores más productivos, y la diferencia de registros de tesis en esta lista es de 11.

En el área de Psicobiología se observa que el 8,96% de la productividad lo obtienen los 2 profesores más productivos y se constata también que son los que tienen menor número de tesis en comparación con las demás áreas.

Finalmente, se encontró que en el área de Psicología Social 3 profesores aportan el 19,14% de tesis dirigidas, y también donde se presenta un rango más amplio de los profesores de esta lista con una diferencia de 25 tesis leídas. Se destaca que a esta área pertenecen cuatro de los 20 profesores más productivos de las seis áreas.

*Resultados generales*

La gráfica 2 muestra la evolución de la productividad en tesis doctorales a través de las 6 áreas de la psicología española a partir del año de 1990, ya que es cuando comienza a tener un incremento visible y gradual en las 6 áreas. Para las gráficas 2 y 3 se omitieron 72 registros que corresponden al período entre 1970 y 1989, pero se contabilizaron en los demás análisis. Lo más relevante de esta gráfica es que a partir de 1993 al año 2000 nace un patrón en cuanto a la frecuencia de productividad de tesis, ya que se agrupan las áreas de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico, Psicología Evolutiva y de la Educación y Psicología Social muy por encima de las otras tres, que si bien también existe incremento, sin embargo, éste es menor. La evolución temporal de las seis áreas en su totalidad muestra un patrón similar al anterior (gráfica



**Gráfica 1.** Porcentaje de profesores en función de tesis dirigidas de las seis áreas académicas de la Psicología en España

3), siendo el año de 2003 y 2005 donde se encuentran las mayores frecuencias de registros, con 164 y 150, respectivamente.

En la tabla 2 se muestra la productividad por áreas académicas, en donde el área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico obtiene un total de 520 tesis y 99 profesores, lo que representa una proporción de 5,25 tesis por profesor y se sitúa en el primer puesto, seguida del área de Psicología Evolutiva y de la Educación, con 520 tesis y 111 profesores, obteniendo con ello una proporción de 4,68 tesis por profesor, el área de Psicología Social ocupa el tercer lugar con 444 tesis, 99 profesores y una proporción

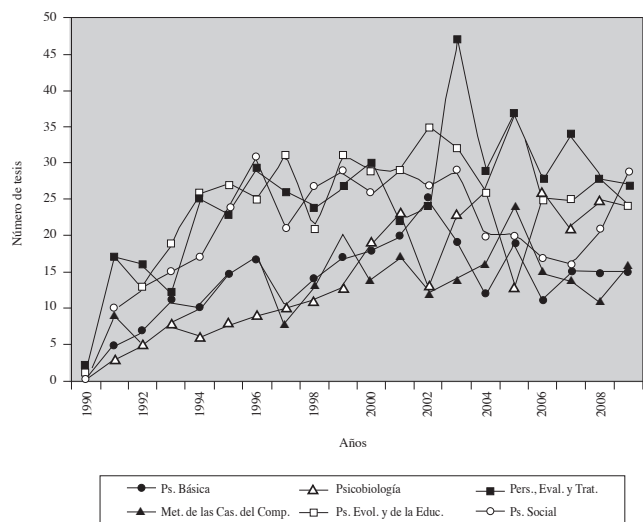
de 4,48, el área de Psicología Básica obtuvo 297 tesis, 94 profesores y una proporción de 3,15, ocupando el quinto sitio está el área de Psicobiología con 290 tesis, 100 profesores y una proporción de 2,90 y, por último, el área de Metodología de las Ciencias del Comportamiento obtuvo 268 tesis, 107 profesores y una proporción de 2,50.

Los 20 directores de tesis más productivos de las seis áreas se presentan en la tabla 3, en donde se destaca que J.M. Peiró Silla que, al igual que en el trabajo realizado por Agudelo et al. (2003) ocupa el primer lugar con 37 tesis, en segundo lugar se encuentra

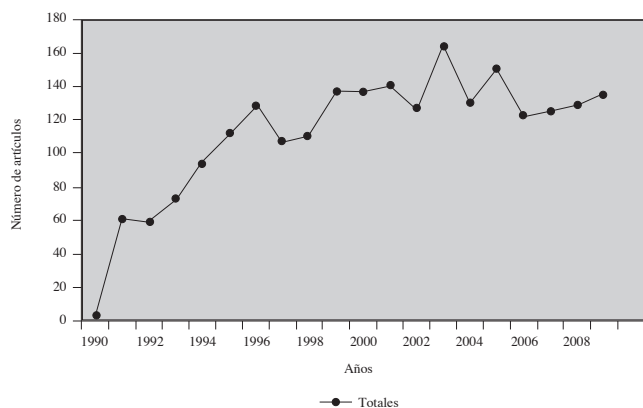
<i>Tabla 1</i>					
Profesores con mayor producción en tesis doctorales en las seis áreas académicas de la Psicología en España					
Psicología Básica			Psicología Evolutiva y de la Educación		
Director	NT	Universidad	Director	NT	Universidad
Carpintero Capell, H.	33	Complutense	Hernández Hernández, P.	19	La Laguna
Tortosa Gil, F.M.	17	Valencia	Justicia Justicia, F.	19	Granada
Martínez Sánchez, F.	12	Murcia	López Sánchez, F.	18	Salamanca
Cuetos Vega, F.	10	Oviedo	Miranda Casas, A.M.	18	Valencia
Mestre Escrivá, M.V.	10	Valencia	Prieto Sánchez, M.D.	18	Murcia
Pérez Delgado, E.	10	Valencia	Dosil Maceira, A.	16	S. Compostela
Carreiras Valiña, M.F.	9	La Laguna	Lacasa Díaz, M.P.	16	Alcalá de Henares
Lupiáñez Castillo, J.	8	Granada	Román Sánchez, J.M.	15	Valladolid
Bajo Molina, M.T.	8	Granada	Goñi Grandmontagne, A.	14	País Vasco
Tudela Garmendia, P.	8	Granada	Santiuste Bermejo, V.L.	12	Complutense
Alonso Martínez, G.	8	País Vasco			
Metodología de las Ciencias del Comportamiento			Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico		
Director	NT	Universidad	Director	NT	Universidad
Martínez Arias, M.R.	18	Complutense	Reig Ferrer, A.	17	Alicante
Anguera Argilaga, M.T.	12	Barcelona	Belloch Fuster, D.	16	Valencia
Arce Fernández, C.	11	S. Compostela	Buela-Casal, G.	16	Granada
Muñiz Fernández, J.	11	Oviedo	Méndez Carrillo, F.J.	15	Murcia
Ato García, M.	9	Murcia	Verdugo Alonso, M.A.	15	Salamanca
Gómez Benito, J.	8	Barcelona	Botella Arbona, C.	14	J. I Castellón
González Romá, V.D.	8	Valencia	Labrador Encinas, F.	14	Complutense
Hidalgo Montesinos, M.D.	8	Murcia	Olivares Rodríguez, J.	14	Murcia
Pascual Llobell, J.	8	Valencia	Polaino Lorente, A.	14	Complutense
Algarabel González, S.	7	Valencia	Raich Escursell, R.M.	14	Aut. Barcelona
San Luis Costas, M.C.	7	UNED	Vila Castellar, J.	14	Granada
Psicobiología			Psicología Social		
Director	NT	Universidad	Director	NT	Universidad
Arias Pérez, J.L.	14	Oviedo	Peiró Silla, J.M.	37	Valencia
Junque Plaja, C.	12	Barcelona	Musitu Ochoa, G.	26	Pablo de Olavide
Colmenares Gil, F.	9	Complutense	Páez Rovira, D.A.	22	País Vasco
Salas García, C.M.	9	Sevilla	Rodríguez Marín, J.	15	Miguel Hdz. Elche
Simón Pérez, V.	9	Valencia	Balaguer Sola, M.I.	14	Valencia
Cadaveira Mahía, F.	8	S. Compostela	Ibáñez Gracia, T.	14	Aut. Barcelona
Navarro Humanes, J.F.	8	Málaga	Moya Morales, M.C.	14	Granada
Perea Bartolomé, M.V.	8	Salamanca	Rodríguez Fernández, A.	14	Granada
Escera Mico, C.E.	7	Barcelona	Jiménez Burillo, F.	12	Complutense
Miñarro López, J.	7	Valencia	Quintanilla Pardo, I.	12	Valencia
Salvador Fernández-Montejo, O.A.	7	Valencia			
Veá Baro, J.	7	Barcelona			

NT= Número de tesis dirigidas

H. Carpintero Capell con 33 tesis, G. Musitu Ochoa que en el trabajo anterior aparecía en segundo lugar y ahora se encuentra en tercero con 26 tesis. El rango en el número de tesis de esta lista es de 37 a 15 con una diferencia de 22.



Gráfica 2. Evolución de la productividad en tesis doctorales de Psicología a través de las seis áreas académicas de la Psicología en España



Gráfica 3. Evolución de la productividad a través de los años en tesis doctorales de Psicología en España

*Tabla 3*  
Directores de tesis doctorales de la Psicología española más productivos

Director	NT	Universidad
Peiró Silla, J.M.	37	Valencia
Carpintero Capell, H.	33	Complutense
Musitu Ochoa, G.	26	Pablo de Olavide
Páez Rovira, D.A.	22	País Vasco
Justicia Justicia, F.	19	Granada
Hernández Hernández, P.	19	La Laguna
Prieto Sánchez, M.D.	18	Murcia
López Sánchez, F.	18	Salamanca
Miranda Casas, A.M.	18	Valencia
Martínez Arias, M.R.	18	Complutense
Tortosa Gil, F.M.	17	Valencia
Reig Ferrer, A.	17	Alicante
Lacasa Díaz, M.P.	16	Alcalá de Henares
Dosil Maceira, A.	16	Santiago de Compostela
Belloch Fuster, D.	16	Valencia
Buela-Casal, G.	16	Granada
Román Sánchez, J.M.	15	Valladolid
Méndez Carrillo, F.J.	15	Murcia
Verdugo Alonso, M.A.	15	Salamanca
Rodríguez Marín, J.	15	Miguel Hernández (Elche)

NT= Número de tesis dirigidas

Discusión

La interpretación que puede derivarse de los resultados presentados necesariamente tendrá que tomarse en cuenta los que ya se viene comentando desde el procedimiento. Ya que se trata de la selección de una muestra de los 100 primeros profesores de cada área de la psicología de acuerdo a un estudio previo, los rankings y/o jerarquías que de aquí se derivan pueden diferir de otros estudios.

En general, se observa que utilizando esta muestra el porcentaje de profesores que no han dirigido tesis disminuye de manera considerable ya que en promedio en el estudio de Agudelo et al. (2003) la media en las seis áreas es de casi el 60%, y en el presente estudio tan solo representa el 23,8% (gráfica 1). Esto puede explicarse por el hecho de que en el presente estudio se analizan los cien profesores más productivos.

Llama la atención los resultados a través de las áreas de la psicología ya que en investigaciones sobre productividad utilizando otras bases de datos como la WoS (Musi-Lechuga et al., 2005) el área de Psicobiología ocupa los primeros lugares en registros de artículos y el área de Psicología Evolutiva y de la Educación ocupa los últimos lugares, por el contrario, utilizando las tesis doctorales se observa un patrón totalmente opuesto con excepción del área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico que por lo general ocupa los primeros lugares. Se pudiera decir que la temporalidad ha sido un factor que influye directamente en este tipo de estudios ya que los profesores van adquiriendo mayor destreza

*Tabla 2*  
Productividad por áreas académicas de Psicología en España en tesis doctorales

Área	NT	NP	Proporción (NT/ NP)
Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico	520	99	5,25
Psicología Evolutiva y de la Educación	520	111	4,68
Psicología Social	444	99	4,48
Psicología Básica	297	94	3,15
Psicobiología	290	100	2,90
Metodología de las Ciencias del Comportamiento	268	107	2,50

NT = Número de tesis dirigidas; NP= Número de profesores

en la tutela y, por consiguiente, son más efectivos en la conclusión de las tesis de sus alumnos y también en la acumulación de productos.

Una de las posibles limitaciones es que pese a que se pretende tener un referente en cuanto al número de dirección de tesis doctorales, el problema de la elección de la muestra puede sesgar los resultados y no dar una visión más realista con lo que ocurre con la otra mitad del universo de profesores españoles en psicología. Sin embargo, son indiscutibles los estándares de los profesores más destacados, sobre todo si esto implica la promoción, cumplimiento de estándares de calidad, etc. Una alternativa en futuras investigaciones es llevar a cabo análisis más detallados en cuanto al nivel de trabajo por años de cada uno de los profesores y de cada área ya que permitirá ver el comportamiento a través del tiempo.

La evaluación de la productividad científica de los profesores a través de las tesis doctorales dirigidas es tan solo uno de los distintos criterios de los que se dispone para determinar su rendimiento. Existe un sinnúmero de trabajos que esclarecen desde distintas ópticas la calidad de las universidades (Buela-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco y Castro, 2009, 2010; Buela-Casal, Gutiérrez, Bermúdez y Vadillo, 2007), también a través de los progra-

mas de doctorado (Castro y Buela-Casal, 2008; Gil Roales-Nieto, 2009; Musi-Lechuga et al., 2009), por medio de los propios profesores funcionarios en relación a su acreditación y permanencia (Buela-Casal, 2007a, 2007b; Buela-Casal y Sierra, 2007; Sierra, Buela-Casal, Bermúdez y Santos-Iglesias, 2009) e inclusive análisis en bases de datos como la WoS, ya que como se menciona que hasta el momento representa un indicador más cercano a la calidad por las implicaciones que supone que las revistas se incluyan en dichas bases de datos además de sus virtudes por la visibilidad de la dinámica de citas que ahí es evidente (Bermúdez, Castro, Sierra y Buela-Casal, 2009; Musi-Lechuga et al., 2005; Sierra et al., 2009). En relación a lo anterior, también es de interés el tipo de revista en la que se comunican los resultados, sobre todo las características que la distinguen las hacen de prestigio y por consiguiente de calidad (Buela-Casal, 2010; Buela-Casal y Zych, 2010; Buela-Casal, Zych, Sierra y Bermúdez, 2007; González-Alcaide et al., 2010; Zych y Buela-Casal, 2007, 2009, 2010). En definitiva, si se apuesta por la calidad universitaria es innegable la constante necesidad de evaluación y una buena conceptualización operativa de criterios, manejos de instrumentos fiables para llegar a evaluaciones estrictamente objetivas (Muñiz y Fonseca-Pedrero, 2008).

## Referencias

- Agudelo, D., Bretón-López, J., Ortiz-Recio, G., Poveda-Vera, J., Teva, I., Valor-Segura, I., y Vico, C. (2003). Análisis de la productividad científica de la Psicología española a través de las tesis doctorales. *Psicothema*, 15, 595-609.
- Bermúdez, M.P., Castro, A., Sierra, J.C., y Buela-Casal, G. (2009). Análisis descriptivo transnacional de los estudios de doctorado en el EEES. *Revista Psicodidáctica*, 14, 193-210.
- Buela-Casal, G. (2007a). Consideraciones metodológicas sobre el procedimiento de acreditación y del concurso de acceso a cuerpos de funcionarios docentes universitarios. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 12, 1-14.
- Buela-Casal, G. (2007b). Reflexiones sobre el sistema de acreditación del profesorado funcionario de Universidad en España. *Psicothema*, 19, 473-482.
- Buela-Casal, G. (2010). Scientific journal impact indexes and indicators for measuring researchers' performance. *Revista de Psicodidáctica*, 15, 3-19.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R., y Castro, A. (2009). Ranking de productividad en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 21, 309-317.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R., y Castro, A. (2010). Ranking de 2009 en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 22, 171-179.
- Buela-Casal, G., y Castro, A. (2008). Análisis de la evolución de los programas de doctorado con mención de calidad en las universidades españolas y pautas para su mejora. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 49-60.
- Buela-Casal, G., Gutiérrez, O., Bermúdez, M.P., y Vadillo, O. (2007). Comparative study of international academic rankings of universities. *Scientometrics*, 71, 349-365.
- Buela-Casal, G., y Sierra, J.C. (2007). Criterios, indicadores y estándares para la acreditación de profesores titulares y catedráticos de Universidad. *Psicothema*, 19, 537-551.
- Buela-Casal, G., y Zych, I. (2010). Analysis of the relationship between the number of citations and the quality evaluated by experts in psychology journals. *Psicothema*, 22, 270-275.
- Buela-Casal, G., Zych, I., Sierra, J.C., y Bermúdez, M.P. (2007). The internationality index of the spanish psychology journals. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 899-910.
- Castro, A., y Buela-Casal, G. (2008). La movilidad de profesores y estudiantes en programas de postgrado: ranking de las universidades españolas. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 61-74.
- Gil Roales-Nieto, J. (2009). Análisis de los estudios de doctorado en psicología con mención de calidad en universidades españolas. *Revista de Investigación en Educación*, 6, 160-172.
- González-Alcaide, G., Castelló-Cogollos, L., Bolaños-Pizarro, M., Alonso-Arroyo, A., Varderrama-Zurián, J.C., y Aleixandre-Benavent, R. (2010). Veinte años de investigación de la Psicología española en *Psicothema* (1989-2008). *Psicothema*, 22, 41-50.
- Montero, I., y León, O.G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 847-862.
- Moyano, M., Delgado, C.J., y Buela-Casal, G. (2006). Análisis de la productividad científica de la Psiquiatría española a través de las tesis doctorales en la base de datos TESEO (1993-2002). *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 6, 111-120.
- Muñiz, J., y Fonseca-Pedrero, E. (2008). Construcción de instrumentos de medida para la evaluación universitaria. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 13-25.
- Musi-Lechuga, B., Olivás-Ávila, J.A., y Buela-Casal, G. (2009). Producción científica de los programas de doctorado en Psicología Clínica y de la Salud en España. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9, 161-173.
- Musi-Lechuga, B., Olivás-Ávila, J.A., Portillo-Reyes, V., y Villalobos-Galvis, F. (2005). Producción de los profesores funcionarios de psicología en España en artículos de revistas con factor de impacto de la *Web of Science*. *Psicothema*, 17, 631-640.
- Quevedo-Blasco, R., Del Río B.L., Bermúdez, M.P., y Buela-Casal, G. (2010). Relación entre los programas de doctorado con Mención de Calidad y la productividad de tesis doctorales. *Revista Digital Universitaria*, 11, 1-14.
- Ramos-Álvarez, M.M., Moreno-Fernández, M.M., Valdés-Conroy, B., y Catena, A. (2008). Criteria of the peer review process for publication of experimental and quasi-experimental research in Psychology: A guide for creating research papers. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8, 751-764.
- Rodríguez M.J., y Segura H.J.V. (2010). La formación doctoral en España. *Revista Digital Universitaria*, 11, 1-17.

- Sierra, J.C., Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., y Santos-Iglesias, P. (2009). Importancia de los criterios e indicadores de evaluación y acreditación del profesorado funcionario universitario en los distintos campos de conocimiento de la UNESCO. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 49-59.
- Zych, I., y Buela-Casal, G. (2007). Análisis comparativo de los valores en el Índice de Internacionalidad de las revistas iberoamericanas de psicología incluidas en la *Web of Science*. *Revista Mexicana de Psicología*, 24, 7-14.
- Zych, I., y Buela-Casal, G. (2009). The Internationality Index: Application to Revista Latinoamericana de Psicología. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 41, 401-412.
- Zych, I., y Buela-Casal, G. (2010). Internacionalidad de las revistas de psicología multidisciplinar editadas en Iberoamérica e incluidas en la *Web of Science*. *Universitas Psychologica*, 9, 27-34.