

Productividad de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en artículos de revistas incluidas en el *Journal Citation Reports*

Bertha Musi-Lechuga¹, José Olivas-Ávila² y Ángel Castro¹

¹ Universidad de Granada y ² Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (México)

El presente estudio tiene como objetivo principal clasificar los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad, en función de su productividad científica, a través del número de artículos publicados por los profesores de dichos programas y recogidos en la base de datos *Web of Science*. Además, también se analizan cuáles son las revistas científicas donde más publican esos profesores y la evolución en el número de artículos publicados hasta 2009. Los resultados obtenidos muestran que el programa de doctorado con mayor productividad es el de Neurociencias, de la Universidad de Oviedo, con una proporción de cuarenta artículos publicados en revistas del *Journal Citation Reports* por cada profesor, en contraste con otros programas que no alcanzan la proporción de diez artículos por profesor. En cuanto a las revistas donde más publican estos profesores, se obtuvo que de las veinte más frecuentes, nueve de ellas son hispanoamericanas y se observa un incremento gradual en el número de artículos publicados. Finalmente, se discuten los resultados y las implicaciones más relevantes de la evaluación de la calidad.

Productivity of doctoral programs in Psychology with Quality Mention in journal articles included in Journal Citation Reports. The main objective of the present study was to classify doctoral programs with Quality Mention in Psychology based on their scientific productivity. For this purpose, articles in the Web of Science published by professors teaching in these doctoral programs were analyzed. In addition, we analyzed scientific journals in which these professors tend to publish more papers and the evolution in the number of papers published until 2009. Results showed that the most productive doctoral program was the Neurosciences program at the University of Oviedo. This program showed a ratio of 40 articles — published in journals included in Journal Citation Reports — by each professor. In contrast, other programs did not reach a ratio of 10 articles per professor. Regarding journals, results showed that 9 out of the 20 most popular journals are Hispanic and a gradual increase in the number of published papers was also observed. Lastly, results and implications for quality assessment are discussed.

En los últimos años ha cobrado gran interés el estudio de la calidad en las universidades, lo que ha dado lugar a multitud de investigaciones enfocadas a la medición y reflexión sobre la productividad científica y sobre los criterios y estándares utilizados para medirla a nivel nacional e internacional (Buela-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco y Castro, 2009, 2010; Castro et al., 2010; Musi-Lechuga, Olivas-Ávila y Buela-Casal, 2009). La relevancia de estos estudios ha sido destacada por las propias instituciones encargadas de la evaluación de la calidad, ya que disponen de más información para evaluar y unificar criterios (Buela-Casal y Castro, 2008a, 2008b), así como para constatar las diferencias existentes entre distintos países (Arana, 2010; Bengoetxea y Arteaga, 2009; Bermúdez, Castro, Sierra y Buela-Casal, 2009; Buela-Casal, Vadillo et al., 2009). También se ha señalado que la productividad cien-

tífica supone uno de los vehículos más importantes para los profesores, programas de doctorado y para las universidades a la hora de recibir financiación (Buela-Casal, 2010; García-Berro et al., 2010). Ésta se evalúa a través del número de artículos publicados y de las revistas en que se publican —factor de impacto si lo hubiera— o del número de citas que reciben esos artículos, aspectos que no garantizan la calidad en su totalidad, pero que están establecidos como baremos para cuantificar la difusión de la investigación que se realiza a nivel internacional (Betz, 2010; Buela-Casal, 2003; Buela-Casal y Zych, 2010).

La publicación de artículos en revistas científicas incluidas en el *Journal Citation Reports* (JCR) y, consecuentemente, localizados y recuperados en la *Web of Science*, constituye uno de los principales indicadores de la calidad en el trabajo de los profesores e investigadores (Garfield, 2003). Sigue existiendo polémica sobre la cuantificación de los méritos científicos, pues se critica que no se tengan en cuenta aspectos más cualitativos de la investigación, como la disciplina o el campo de conocimiento en que se trabaje. Aún así, el historial científico y técnico de los profesores participantes en los programas de doctorado constituye uno de los criterios más importantes a la hora de optar a recibir la Men-

Fecha recepción: 18-10-10 • Fecha aceptación: 16-2-11

Correspondencia: Ángel Castro
Facultad de Psicología
Universidad de Granada
18011 Granada (Spain)
e-mail: castroa@ugr.es

ción de Calidad al doctorado, mención que otorga el Ministerio de Educación español a los programas de doctorado que cumplen una serie de estándares de calidad (Buela-Casal y Castro, 2008a; Quevedo-Blasco, del Río, Bermúdez y Buela-Casal, 2010). Así, sería coherente esperar que los profesores que participan en estos programas posean una productividad mayor en artículos publicados que el resto de profesores y se afianza la creencia ya expuesta de que el número de publicaciones en revistas incluidas en el JCR es uno de los criterios más valorados en lo que respecta a la calidad de la investigación (Guillén-Riquelme, Guglielmi, Ramiro, Castro y Buela-Casal, 2010; Quevedo-Blasco et al., 2010).

El objetivo principal de esta investigación es clasificar los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en función de su productividad científica, evaluada a través del número de artículos publicados por los profesores de dichos programas y recogidos en la base de datos *Web of Science*. Esto permitirá analizar la productividad de los profesores adscritos a estos programas, que cuentan con un distintivo de calidad. Además, se desea analizar cuáles son las revistas científicas donde más publican estos profesores y cuál es la evolución anual en el número de artículos publicados hasta 2009.

Método

Unidades de análisis

- Los treinta y dos programas de doctorado en Psicología de las universidades españolas que cuentan con la Mención de Calidad para el curso 2009-2010.
- La lista de profesores españoles que imparten docencia en cada uno de los 32 programas de doctorado con Mención de Calidad ofertados por las universidades españolas. Son un total de 690 profesores que, en algunos casos, participan en más de un programa de doctorado. En ese caso, se contabilizaron sus publicaciones en todos los programas en los que participan. Los criterios de inclusión de los profesores fueron: a) que fueran españoles; b) que participaran en algún programa de doctorado con Mención de Calidad; c) que no fueran profesores invitados; d) que pertenecieran a instituciones españolas; y e) que pertenecieran al área de Psicología.
- Los registros de los artículos publicados en revistas incluidas en el JCR por esos 690 profesores que imparten docencia y/o dirigen investigaciones en los programas de doctorado en Psicología que cuentan con la Mención de Calidad. No se tuvieron en cuenta otros documentos (e.g., meeting abstracts, proceeding papers), sino que solo se contabilizaron los artículos y las revisiones publicadas por estos profesores.
- Las revistas científicas incluidas en el JCR en que publican esos 690 profesores.

Procedimiento

En primer lugar se identificaron los 690 profesores que se encuentran adscritos a los 32 programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad ofertados por las universidades españolas que obtuvieron o renovaron dicha distinción para el curso 2009-2010. Esto se realizó consultando las páginas web de cada uno de esos programas de doctorado.

A continuación, se consultó el número de artículos publicados por cada uno de esos profesores en revistas incluidas en el JCR.

Para ello, se escribió el nombre de cada profesor en el campo de búsqueda «*Autor*» de la base de datos *Web of Science*, teniendo en cuenta las variaciones con que puede aparecer registrado cada autor en dicha base de datos, tal y como apuntaron Ruiz-Pérez, Delgado y Jiménez-Contreras (2002), ya que este hecho puede llevar a error a la hora de contabilizar los artículos publicados por profesores españoles en bases de datos de origen anglosajón (Musi-Lechuga, Olivás-Ávila, Portillo-Reyes y Villalobos-Galvis, 2005; Musi-Lechuga et al., 2009; Olivás-Ávila y Musi-Lechuga, 2010a; Oscalluch, Civera y Peñaranda, 2009). Además, se limitó la búsqueda en la pestaña «*Tipo de documento*», seleccionando únicamente los artículos y revisiones y en la pestaña «*Lugar de adscripción*», escribiendo España, para eliminar aquellos trabajos publicados y firmados en instituciones no españolas. Posteriormente, se revisaron y contabilizaron todos los registros encontrados para cada uno de los profesores.

Una vez consultados los datos de todos los profesores, se sumaron los artículos publicados por los profesores que participan en cada programa de doctorado y se ponderaron por el total de profesores de cada programa, para evitar el efecto del tamaño del programa sobre el ranking final. Como ya se ha dicho, en el caso de profesores que participan en más de un programa de doctorado, sus registros fueron contabilizados en todos los programas en los que participan. De la misma manera, no se hicieron distinciones en función del número de autores de los artículos recogidos o del orden de éstos. Así, cada artículo firmado por cada profesor se contabilizó para cada uno de los programas en los que participa, sin tener en cuenta quiénes eran los coautores (si los hubiera) y si éstos se adscriben al mismo programa de doctorado, a otro programa o a ninguno. Finalmente, se clasificaron los programas de doctorado en función del número de artículos publicados por profesor participante. Para elaborar la clasificación final, al programa con una puntuación más elevada se le otorgó una puntuación de 100, calculando la del resto de programas a través de proporciones.

Además, se registraron las revistas donde se publican esos artículos y el número de artículos publicados por año para cumplir los dos objetivos restantes de este trabajo.

Resultados

Se localizó un total de 8.599 registros de artículos publicados por profesores españoles adscritos a los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad ofertados por las universidades españolas, de un total de 105.277 documentos analizados. En la tabla 1 se muestra la clasificación de los programas de doctorado en función de la productividad de sus profesores, entendida como la proporción de artículos publicados en revistas del JCR por los profesores de cada programa. Como se puede constatar, el programa en Neurociencias, de la Universidad de Oviedo, es el más productivo, con algo más de cuarenta artículos por profesor, seguido del programa en Diseños de investigación y aplicaciones en Psicología y salud, de la Universidad de Granada, con 36,1 artículos por profesor. La media global de artículos por profesor es de 13,6, encontrándose trece programas por encima de la media y diecinueve por debajo de ésta. Además, se observa que la productividad de los profesores de los programas que ocupan las primeras posiciones es más de treinta veces mayor que las de los últimos programas.

En la tabla 2 se muestran las veinte revistas en las que más publican los profesores que participan en los programas de doc-

Tabla 1
 Ranking de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad con mayor productividad en registros de la *Web of Science*

Posición	Programa de doctorado	Universidad	NA	NP	NA/NP	Escala 0-100
1	Neurociencias	Oviedo	401	10	40,1	100
2	Diseños de investigación y aplicaciones en Psicología y salud	Granada	505	14	36,1	89,9
3	Análisis funcional en contextos clínicos y de la salud	Almería	253	9	28,1	70,1
4	Psicología de la salud, evaluación y tratamientos psicológicos	Granada	376	15	25,0	62,3
5	Neurociencia cognitiva y necesidades educativas específicas	La Laguna	715	29	24,6	61,3
6	Neurociencia	Valencia	586	26	22,5	56,1
7	Personalidad, desarrollo y comportamiento anormal	Barcelona	239	13	18,3	45,6
8	Salud mental: genética y ambiente	Rovira y Virgili	164	9	18,2	45,4
9	Envejecimiento y enfermedades neurodegenerativas	UNED	70	4	17,5	43,6
10	Cognición y evolución humana	Islas Baleares	196	12	16,3	40,6
11	Psicología social aplicada a los contextos organizacional y político-jurídico	S. Compostela	286	19	15,0	37,4
12	Psicología experimental y neurociencia del comportamiento	Granada	482	34	14,2	35,3
13	Psicopatología, salud y neuropsicología	Jaume I	509	36	14,1	35,2
14	Psicología del trabajo, de las organizaciones y en recursos humanos	Jaume I	253	19	13,3	33,2
15	Psicología clínica y Psicobiología	S. Compostela	380	29	13,1	32,7
16	Comprensión del texto y del discurso. Procesos básicos y aplicaciones instruccionales	Salamanca	218	18	12,1	30,2
17	Investigación en procesos básicos e intervención en Psicología de la Salud	Málaga	419	36	11,6	28,9
18	Psicología de los recursos humanos	Valencia	231	20	11,5	28,7
19	Psicología Clínica y de la Salud	Aut. Madrid	308	28	11,0	27,4
20	Psicología: individuo, grupo, organización y cultura	País Vasco	384	37	10,3	25,7
21	Comportamiento animal y humano: una perspectiva etológica	Aut. Madrid	139	15	9,2	22,9
22	Análisis psicológico de los problemas sociales	Granada	146	16	9,1	22,7
23	Metodología de las Ciencias del Comportamiento	Aut. Madrid	214	24	8,9	22,2
24	Estudios avanzados en cerebro y conducta	Sevilla	301	36	8,3	20,7
25	Psicología, educación y desarrollo	Cádiz	124	25	4,9	12,2
26	Intervención e investigación psicológica en justicia, salud y bienestar social	Córdoba	97	21	4,6	11,5
27	Investigación e intervención social	Málaga	132	34	3,8	9,5
28	Psicología social y antropología de las organizaciones	Salamanca	53	14	3,7	9,2
29	Desarrollo psicológico, aprendizaje y educación: perspectivas contemporáneas	Aut. Madrid	209	67	3,1	7,7
30	Intervención y mediación familiar	La Laguna	124	42	2,9	7,2
31	Psicología de la educación	Barcelona	61	26	2,3	5,7
32	Psicología social	Aut. Barcelona	24	20	1,2	3,0

Media: 13,6 artículos por profesor

Nota: NA= Número de artículos; NP= Número de profesores

torado en Psicología con Mención de Calidad. Se puede observar que *Psicothema* es la primera en la clasificación, con un total de 1.326 registros, lo que supone el 15% del total de registros. Se destaca el hecho de que casi el 50% de las revistas son de origen hispanoamericano y en ellas se aceptan trabajos redactados en castellano.

Por último, en la figura 1 se presenta la evolución en el número de artículos publicados en revistas del JCR por los profesores de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en las universidades españolas. Se observa un incremento con el

paso de los años; mientras que a principios de los años noventa estos profesores publicaban alrededor de cien artículos por año, en los últimos años se publican anualmente casi 900.

Discusión

Los resultados obtenidos permiten obtener una serie de conclusiones relevantes y plantear varios temas de discusión. Entre las conclusiones, respondiendo al objetivo principal de este estudio, se pueden hacer dos consideraciones; en primer lugar, que existen

Tabla 2

Clasificación de las revistas incluidas en el *Journal Citation Reports* en función del número de artículos publicados por los profesores de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad

Revista	NA
<i>Psicothema</i>	1.326
<i>Personality and Individual Differences</i>	208
<i>Revista de Neurología</i>	176
<i>Psychological Reports</i>	165
<i>Medical Science Research</i>	155
<i>Psicología Conductual</i>	155
<i>International Journal of Clinical and Health Psychology</i>	147
<i>Revista Latinoamericana de Psicología</i>	143
<i>Spanish Journal of Psychology</i>	117
<i>Behavioural Brain Research</i>	114
<i>Revista Mexicana de Psicología</i>	110
<i>Neuroscience Letters</i>	101
<i>Physiology & Behavior</i>	87
<i>Brain Research</i>	86
<i>Infancia y Aprendizaje</i>	80
<i>International Journal of Psychophysiology</i>	80
<i>Pharmacology Biochemistry and Behavior</i>	77
<i>Salud Mental</i>	71
<i>Progress in Neuro-Psychopharmacology & Biological Psychiatry</i>	70
<i>Aggressive Behavior</i>	67

Nota: NA= Número de artículos

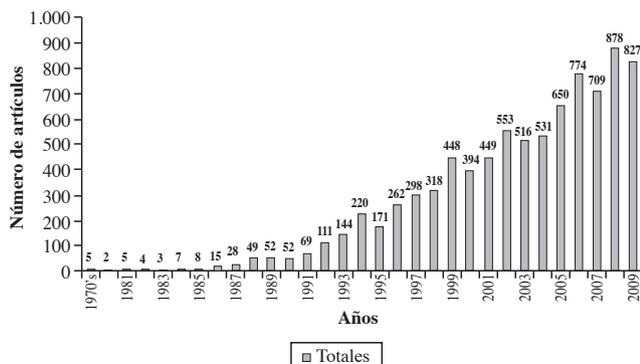


Gráfico 1. Evolución del número de artículos publicados por los profesores que participan en programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en revistas incluidas en el *Journal Citation Reports*

grandes diferencias en la productividad científica de los profesores que participan en los programas de doctorado en Psicología que cuentan con Mención de Calidad. No solo existen diferencias entre los programas que ocupan las primeras posiciones y las últimas, sino que también las hay entre los programas que se encuentran más arriba en el ranking. Por ejemplo, los profesores del programa en Neurociencias, de Oviedo, publican una media de quince artículos más que los que participan en el programa que ocupa el cuarto lugar y más de veinte más que los profesores del programa que está

en el puesto número siete. Se observan unos pocos programas que están muy por encima de la media y muchos que se encuentran por debajo de ésta. Curiosamente, se aprecia que aquellos programas cuyos profesores presentan una mayor productividad se pueden adscribir en su mayoría a las áreas de Psicobiología y Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico, quedando más relegados los programas del área de Psicología Social.

La segunda de las consideraciones relevantes que se pueden hacer sobre estos resultados tiene que ver con la comparación de estos datos con los obtenidos en otros estudios similares. Olivas-Ávila y Musi-Lechuga (2010a) calcularon la productividad en artículos publicados en revistas del JCR de los cien profesores más productivos de la Psicología española, en cada una de las seis áreas que la componen. El resultado final fue que cada profesor, de esos cien más productivos, publica una media de 14,4 artículos incluidos en el JCR, una media ligeramente superior a la obtenida en esta investigación. Esta pequeña diferencia se puede explicar porque puede ser que alguno de esos cien profesores más productivos no participe en los programas de doctorado, o bien que éstos estén compuestos por profesores con una productividad menor, que hacen descender la media de aquellos que tienen una alta productividad. Este aspecto permite discutir otro asunto relevante, que es la distribución de la productividad de los profesores de un programa; puede darse el caso de que un profesor muy productivo haga situarse en un puesto alto al programa de doctorado en el que participa, mientras que otro programa cuyos profesores tienen una investigación similar quede en peor posición.

En cuanto a los otros dos objetivos de este estudio, los resultados obtenidos son similares a los de otras investigaciones. Sobre las revistas donde más publican los profesores de los programas con Mención de Calidad, se observa una prevalencia de la revista *Psicothema*, con valores similares a los hallados por Musi-Lechuga et al. (2005) y por Olivas-Ávila y Musi-Lechuga (2010a). Se constata también, en comparación con estos dos trabajos anteriores, que el número de revistas incluidas en el *Journal Citation Reports* disponibles para publicar en castellano ha aumentado mucho en los últimos años, lo que también ha contribuido al aumento en la productividad de la Psicología española. Analizando la figura 1, se observa que a partir de los años noventa el número de artículos publicados por los profesores que participan en programas con Mención de Calidad aumenta anualmente. Estos resultados también son parecidos a los obtenidos cuando se analizó la productividad de los profesores funcionarios de Psicología en España (Musi-Lechuga et al., 2005) y a los profesores más productivos de cada una de las seis áreas de la Psicología española (Olivas-Ávila y Musi-Lechuga, 2010a).

Los principales temas que se han de plantear para la discusión de este y otros estudios similares están relacionados con la calidad y su evaluación. En los últimos años se observa un aumento de los estudios que evalúan la calidad, pero este concepto no queda claramente definido. Hay investigaciones en las que se ha analizado la calidad en función del número de tesis doctorales dirigidas (Agudelo et al., 2003; Buela-Casal, Gutiérrez, Bermúdez y Vadillo, 2007; Moyano, Delgado y Buela-Casal, 2006; Navarrete-Cortés, Fernández-López, López-Baena, Quevedo-Blasco y Buela-Casal, 2009; Navarrete-Cortés, Quevedo-Blasco, Chaichio-Moreno, Ríos y Buela-Casal, 2009; Olivas-Ávila y Musi-Lechuga, 2010b), o por el número de artículos publicados, tal y como se realiza en este estudio. El problema es que, como ponen de manifiesto Buela-Casal y Castro (2008a, 2008b), la calidad es un concepto más amplio, que

no solo comprende la productividad de los profesores, sino otros muchos indicadores, que hacen referencia a la actividad docente, investigadora, al origen de los alumnos o a su movilidad (Gil Roales-Nieto, 2009). Así, se deben intentar establecer unos criterios e indicadores claros para la evaluación de la calidad, intentando que se ajusten lo máximo posible a los utilizados en aquellos países cercanos que se encuentran más desarrollados en estos aspectos (Bermúdez et al., 2009) y, por supuesto, evitando la variabilidad en los criterios que se utilicen para evaluar a profesores, investigadores y programas de doctorado (Buela-Casal y Castro, 2008a). De la misma manera, se debe intentar aclarar si lo que se busca es la calidad o la cantidad; desde muchos foros se intenta promover la investigación «de calidad», mientras que para la evaluación del profesorado, de los programas y de las universidades se sigue midiendo en función de la cantidad. En relación al tema que se trata

en este estudio, se puede discutir la calidad de la investigación que realizan los profesores adscritos a los programas de doctorado con Mención de Calidad. Lo que no se puede discutir es la cantidad y eso es lo que precisamente prima para la obtención y renovación de este distintivo.

Dentro de esos criterios, uno de los más relevantes ha de ser el que se analiza en este estudio, el trabajo de investigación y de publicación de artículos en revistas de prestigio. Para ello, no se ha de caer en la simpleza de creer que publicar en inglés o en una revista extranjera sea síntoma de calidad (Buela-Casal, 2003, 2010; Buela-Casal y Zych, 2010; Garfield, 2003; Zych y Buela-Casal, 2009, 2010), sino que se ha de luchar por una mayor difusión de los artículos publicados en otras revistas, pues con esa visibilidad es posible que aumente también la relevancia y visibilidad de la producción científica de la Psicología española.

Referencias

- Agudelo, D., Bretón-López, J., Ortiz-Recio, G., Poveda-Vera, J., Teva, I., Valor-Segura, I., y Vico, C. (2003). Análisis de la productividad científica de la Psicología española a través de las tesis doctorales. *Psicothema*, 15, 595-609.
- Arana, L. (2010). La importancia de la educación en la estrategia estatal de innovación. *Aula Abierta*, 38, 41-52.
- Bengoetxea, E., y Arteaga, J. (2009). La evaluación de postgrados internacionales en la Unión Europea. Ejemplos de buenas prácticas de programas europeos. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 60-68.
- Bermúdez, M.P., Castro, A., Sierra, J.C., y Buela-Casal, G. (2009). Análisis descriptivo transnacional de los estudios de doctorado en el EEES. *Revista de Psicodidáctica*, 14, 193-221.
- Betz, B. (2010). Análisis de las fortalezas institucionales para la contratación de investigadores. *Aula Abierta*, 38, 65-74.
- Buela-Casal, G. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*, 15, 23-35.
- Buela-Casal, G. (2010). Índices de impacto de las revistas científicas e indicadores para medir el rendimiento de los investigadores. *Revista de Psicodidáctica*, 15, 3-19.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R., y Castro, A. (2009). Ranking de 2008 en productividad en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 21, 304-312.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R., y Castro, A. (2010). Ranking de 2009 en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 22, 171-179.
- Buela-Casal, G., y Castro, A. (2008a). Análisis de la evolución de los programas de doctorado con Mención de Calidad en las universidades españolas y pautas para su mejora. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 49-60.
- Buela-Casal, G., y Castro, A. (2008b). Criterios y estándares para la obtención de la Mención de Calidad en programas de doctorado: evolución a través de las convocatorias. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 8, 127-136.
- Buela-Casal, G., Gutiérrez, O., Bermúdez, M.P., y Vadillo, O. (2007). Comparative study of international academic rankings of universities. *Scientometrics*, 71, 349-365.
- Buela-Casal, G., Vadillo, O., Paganí, R., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Zych, I., y Castro, A. (2009). Comparación de los indicadores de la calidad de las universidades. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 9-21.
- Buela-Casal, G., y Zych, I. (2010). Analysis of the relationship between the number of citations and the quality evaluated by experts in psychology journals. *Psicothema*, 22, 270-276.
- Castro, A., Guillén-Riquelme, A., Quevedo-Blasco, R., Ramiro, M.T., Bermúdez, M.P., y Buela-Casal, G. (2010). Las Escuelas Doctorales: evolución histórica, características y aspectos relevantes para su consolidación en España. *Aula Abierta*, 38, 17-28.
- García-Berro, E., Roca, S., Amblàs, G., Murcia, F., Sallarés, J., y Bugada, G. (2010). La evaluación de la actividad docente del profesorado en el marco del EEES. *Aula Abierta*, 38, 29-40.
- Garfield, E. (2003). The meaning of the impact factor. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3, 363-369.
- Gil Roales-Nieto, J. (2009). Análisis de los estudios de doctorado en Psicología con Mención de Calidad en universidades españolas. *Revista de Investigación en Educación*, 6, 160-172.
- Guillén-Riquelme, A., Guglielmi, O., Ramiro, M.T., Castro, A., y Buela-Casal, G. (2010). Rendimiento en el doctorado de los becarios FPU y FPI en el Consejo Superior de Investigaciones Científicas y en las universidades públicas españolas. *Aula Abierta*, 38, 75-82.
- Moyano, M., Delgado, C.J., y Buela-Casal, G. (2006). Análisis de la productividad científica de la Psiquiatría española a través de las tesis doctorales en la base de datos TESEO. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 6, 111-120.
- Musi-Lechuga, B., Olivás-Ávila, J.A., y Buela-Casal, G. (2009). Producción científica de los programas de doctorado en Psicología Clínica y de la Salud en España. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9, 161-173.
- Musi-Lechuga, B., Olivás-Ávila, J.A., Portillo-Reyes, V., y Villalobos-Galvis, F. (2005). Producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas con factor de impacto de la *Web of Science*. *Psicothema*, 17, 539-548.
- Navarrete-Cortés, J., Fernández-López, J.A., López-Baena, A., Quevedo-Blasco, R., y Buela-Casal, G. (2009). Global Psychology: A bibliometric analysis of the *Web of Science*. *Universitas Psychologica*, 9, 553-567.
- Navarrete-Cortés, J., Quevedo-Blasco, R., Chaichio-Moreno, J.A., Ríos, C., y Buela-Casal, G. (2009). Análisis cuantitativo por países de la productividad en Psicología de las revistas de la *Web of Science*. *Revista Mexicana de Psicología*, 2, 131-143.
- Olivás-Ávila, J.A., y Musi-Lechuga, B. (2010a). Análisis de la producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas en la *Web of Science*. *Psicothema*, 22, 909-916.
- Olivás-Ávila, J.A., y Musi-Lechuga, B. (2010b). Producción en tesis doctorales de los profesores funcionarios de Psicología en España más productivos en la *Web of Science*. *Psicothema*, 22, 917-923.
- Oscá-Lluch, J., Civera, M.C., y Peñaranda, O.M. (2009). Consecuencias de los errores en las referencias bibliográficas. El caso de *Psicothema*. *Psicothema*, 21, 300-303.
- Quevedo-Blasco, R., del Río, L., Bermúdez, M.P., y Buela-Casal, G. (2010). Relación entre los programas de doctorado con Mención de Calidad y la productividad de tesis doctorales. *Revista Digital Universitaria*, 11, 1-13.

- Ruiz-Pérez, R., Delgado, E., y Jiménez-Contreras, E. (2002). Spanish personal name variations in national and international biomedical databases: Implications for information retrieval and bibliometric studies. *Journal of the Medical Library Association*, 90, 411-430.
- Zych, I., y Buela-Casal, G. (2009). The internationality index: Application to *Revista Latinoamericana de Psicología*. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 41, 401-412.
- Zych, I., y Buela-Casal, G. (2010). Internacionalidad de las revistas de Psicología multidisciplinar editadas en Iberoamérica e incluidas en la *Web of Science*. *Universitas Psychologica*, 9, 27-34.